

Protokół Nr: RM.0002.2.2024.JP

Nazwa sesji:	LXXVI sesja Rady Miejskiej w Hrubieszowie
Data sesji:	25.01.2024
Numer sesji:	RM.0002.2.2024.JP
Miejsce w którym odbyła się sesja:	sala konferencyjna Miejskiej Biblioteki Publicznej - Hrubieszowskiego Centrum Dziedzictwa, ul. 3 Maja 10
Godzina rozpoczęcia:	10:00
Godzina zakończenia:	13:23

Lista radnych obecnych na sesji:

1. Danuta Kowalska
2. Józef Bojarczuk
3. Andrzej Guz
4. Leszek Kryszczuk
5. Iwona Świstowska
6. Barbara Wierzchowska
7. Ryszard Wiech
8. Czesława Nowak
9. Leszek Tarnawski
10. Marian Cisło
11. Wiesław Bańka
12. Zbigniew Lebedowicz
13. Artur Danilczuk
14. Jan Szulakiewicz

Oprócz radnych na sesji obecni byli: Burmistrz Miasta Marta Majewska, Zastępca Burmistrza Paweł Wojciechowski, Sekretarz Miasta Monika Podolak, Skarbnik Miasta Marta Woźnica, radca prawny Mariola Sadowska, naczelnicy wydziałów Urzędu Miasta, dyrektorzy i kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych, przewodniczący zarządów osiedli oraz mieszkańcy.

Lista przerw w trakcie obrad:

Czas rozpoczęcia	Czas zakończenia
10:12:26	10:16:36
11:52:17	12:11:23

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Otwarcia LXXVI sesji Rady Miejskiej w Hrubieszowie dokonał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Leszek Kryszczuk, który na podstawie listy obecności (w załączeniu) stwierdził prawomocność obrad oraz powitał zebranych i oglądających obrady przez internet.

Przypominał, że obrady są transmitowane i wypowiedzi przetwarzane są na napisy i w związku z tym poprosił zabierających głos o używanie mikrofonów lub podchodzenie do mównicy. Poprosiła również o przestrzeganie przepisów RODO oraz o wyłączenie telefonów.

2. Przyjęcie porządku obrad

Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zapytał zebranych czy mają uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Burmistrz M. Majewska złożyła wniosek o rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie punktu 17 w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi oraz punktu 18 w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbycia i wykupu.

Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk przeprowadził jawne głosowania nad wprowadzeniem do porządku obrad punktu 17: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi w którym został on przyjęty jednogłośnie oraz jako punktu 18: Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbycia i wykupu w którym został on przyjęty jednogłośnie.

Następnie Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk przeprowadził jawne głosowanie nad przyjęciem zmienionego porządku obrad w którym został on przyjęty jednogłośnie.

3. Przyjęcie protokołu z LXXIII sesji

Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zapytał radnych czy mają uwagi do protokołu z LXXIII sesji a wobec ich braku zarządził imienne głosowanie w którym protokół został przyjęty jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 13 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Danuta Kowalska	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za

Po głosowaniu Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zarządził przerwę techniczną.

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, usługi opiekuńcze w formie usług sąsiedzkich oraz specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła J. Laskowska, Zastępca Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Spraw Społecznych, Ochrony Środowiska i Rolnictwa radny J. Szulakiewicz przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech

W dyskusji radny R. Wiech zapytał jaki są koszty pośrednie usług opiekuńczych.

Kierownik J. Laskowska poinformowała, że proponowane 28 zł to jest stawka za jedną godzinę, która obowiązuje osoby, które korzystają oraz, że jest to 100% odpłatności ale w zależności od dochodu ta osoba niekoniecznie wnosi tą kwotę. Natomiast gmina płaci wykonawcy za realizację usług 30 zł. My zlecamy to zadanie i podmiot zatrudniający wypłaca wynagrodzenia zgodnie ze stawką, którą przyjmuje w wysokości 30 zł za jedną godzinę. Dodała, że 28 zł a godzinę jest to stawka stanowiąca odpłatność dla osoby, która jest objęta pomocą.

Wobec braku innych pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zarządził imienne głosowanie w którym uchwała została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 13 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Andrzej Guz	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za

5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2024

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła A. Wańczycka, Zastępca Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Przewodniczącą Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczącą Komisji Kultury Fizycznej, Spraw Społecznych, Ochrony Środowiska i Rolnictwa radny J. Szulakiewicz przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zarządził imienne głosowanie w którym uchwała została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 13 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Danuta Kowalska	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Zbigniew Lebiedowicz	Jestem za

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do nieodpłatnego przyznania pomocy w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności oraz zasad zwrotu wydatków za świadczenia udzielane w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posilek w szkole i w domu” na lata 2024-2028

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła J. Laskowska, Zastępca Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Spraw Społecznych, Ochrony Środowiska i Rolnictwa radny J. Szulakiewicz przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zarządził imienne głosowanie w którym uchwała została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 13 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Ryszard Wiech	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Miejską Hrubieszów porozumienia międzygminnego z Gminą Hrubieszów

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Zastępca Burmistrza P. Wojciechowski.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zarządził imienne głosowanie w którym uchwała została podjęta przy jednym głosie przeciwnym (w głosowaniu udział wzięło 13 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	12	92,31%
Jestem przeciw	1	7,69%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Marian Ciśło	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za

8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2024

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik Miasta M. Woźnica.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech

W dyskusji radny R. Wiech powiedział: „Szanowni radni i Państwo tutaj zgromadzeni na sali, również przed, no drogą internetową biorący udział. Na początek chciałbym zwrócić uwagę na tabelkę ze strony nr 1 załącznik nr 3. Tutaj szczególnie w paragrafie 931, 952 ale również i 951. Proszę Państwa, tak jak powiedziałem na komisji wczorajszej, że to już się żarty naprawdę skończyły dosyć dawno, a teraz to już widzimy dokładnie i nie jest to żadne czarnowidztwo, bo mamy stan naszego budżetu taki jaki mamy.

Musimy, nie przewidywaliśmy tego, że będziemy potrzebowali aż 6 700 970 zł i 67 gr jeszcze całkiem niedawno przy zaciąganiu tych czterech milionów, to jest prawie miesiąc temu. I zaplanowane przychody z obligacji, z papierów wartościowych to jest 2 000 000, więc w sumie mamy nowe 8 700 970 zł i 67 gr, więc dojdziemy do zadłużenia niebywałego w historii.

Tak się kończy inwestowanie, a raczej można powiedzieć śmiało przeinwestowanie. I to się będzie działo w dalszym ciągu, bo są podpisane umowy, to wszystko się musi toczyć i stąd jest to obciążenie budżetu. Oczywiście jeżeli nam się uda spłacić te 5 milionów pięćset, no to i tak kiedy to spłacimy to, tak jak mówię, jeżeli nam się uda, no to mamy i tak jeszcze na minusie, bo to sobie wystarczy zsumować 6 700 plus dwa to mamy 8 700 i minus 5,5 i nam wychodzi, prawda? Więc jak widzimy nasze zadłużenie wzrasta i to już któryś raz z kolei. No ten, te dochody i wydatki z planowanego budżetu na ten '24 rok to już jest daleko, daleko, daleko różny.

I teraz jakie są jeszcze takie niebezpieczeństwa związane z realizacją tych dochodów i wydatków? Zagrożenia są moim zdaniem, powtarzam moim zdaniem, bardzo poważne, bo mamy też realizację tych różnych zamierzeń, już nie będę mówił inwestycji, ale powiedzmy zamierzeń to będzie bezpieczniejsze, które musimy sfinansować do końca kwietnia.

Jak wczoraj usłyszeliśmy od Pana Burmistrza na komisji, że rzeczywiście do 30 kwietnia musimy zrealizować te wydatki, bo w późniejszym terminie już nie będziemy mogli, te pieniądze będą musiały być zwrócone w takim przypadku, a dokończenie tych zamierzeń będzie musiało być sfinansowane z naszych środków. Oczywiście to już nas nie będzie bolało, bo w tym czasie będzie tu już inna władza, zacznie się nowa kadencja, ale tylko spójrzmy w jakim stanie my zostawiamy budżet miasta, stan finansów.

Jest to no bardzo dolegliwy budżet na '24 rok, ale i '25 i '26 i kolejny, bo chciałbym tylko przypomnieć Państwu, że na początku 2023 roku był podobny zabieg i też trzeba było zwiększyć deficyt, bo pewne zadania były, trzeba było już opłacić, wykonać te faktury opłacić już 2023 i stąd lawinowo nam wyszło zadłużenie, deficyt, więc na podstawie tych wszystkich dotychczasowych doświadczeń raczej trudno przypuszczać, żeby rok 2025 czy '6 też udało się uniknąć bez bilansowania budżetu przez kolejne jakieś formy pożyczki, czy to będą papiery wartościowe, czy kredyt w którymś z banków, który zechce jeszcze tego kredytu udzielić.

Tutaj bardzo pomocna była ta zmiana na czas określony, bo to jest tylko na 3 lata, 2023, 2024, 2025. W tym czasie, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, tam bodajże artykuł 243 on tam został zmieniony, ale tylko, tak jak mówię, na, to są takie zmiany przejściowe i obejmują te 3 lata 2003, '4 i '5, 2023, 2024, 2025.”

Wobec braku innych pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zarządził imienne głosowanie w którym uchwała została podjęta przy jednym głosie przeciwnym i jednym wstrzymującym.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	12	85,71%
Jestem przeciw	1	7,14%
Wstrzymuje się	1	7,14%

Radny	Oddany głos
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Wstrzymuje się
Wiesław Bańka	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za

Artur Danilczuk	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw

9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik Miasta M. Woźnica.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech
Marta Majewska
Jan Szulakiewicz
Marian Cisło

W dyskusji radny R. Wiech powiedział: „bez zbędnego wstępu nawiążę do mojej wcześniejszej wypowiedzi. I teraz kwota długu. No wśród mieszkańców naszego miasta zwłaszcza krąży no niepełne zadłużenie naszego miasta, więc tutaj jest taka okazja, bo wiem, że niektórzy z naszych mieszkańców oglądają sesję, więc przybliżę te, te liczby, więc na koniec 2024 roku przewidywane wysokość długu 52 696 970 zł i 67 gr.

Dopiero w 2026 roku zbliżymy się do poziomu zadłużenia z końca roku 2023, ale to wszystko wtedy, kiedy no wszystko pójdzie pomyślnie. Zakładamy optymistycznie, że tak to będzie wyglądało, bo tak jak wspomniałem wcześniej, 5 milionów 500, czyli spłata zaciągniętego kredytu 4 miliony złotych dla ratowania płynności finansowej budżetu zaciągnięte w ostatnim, w ostatnich dniach dosłownie miesiąca grudnia i teraz zaplanowany jest zwrot, znaczy spłacenie tego kredytu, plus oczywiście odsetki i te koszty, że tak powiem manipulacyjne, bo tam są koszty przy podpisywaniu umowy, to nam Pani Skarbnik może przybliżyć te, sądzę, że to jest kwota nie niższa niż ponad 40 tysięcy, więc tyle tyle nas kosztuje typowa niegospodarność, bo gdybyśmy dobrze zaplanowali wszystkie działania nie musielibyśmy tak gwałtownie zaciągać te 4 miliony.

Teraz kolejne pieniądze już w wysokości wyższej, bo, tak jak mówiłem wcześniej, 6 700 000 ponad, ale trzeba pamiętać też o tych zaplanowanych już wcześniej dwóch milionach w obligacjach, więc mamy dobrze ponad 8 700 000, ale to nie wiemy do końca czy to będzie wystarczające, bo tak jak powiedziałem, mamy spłacić aż 5 milionów pięćset wcześniej wcześniejszego zadłużenia, wcześniejszego długu, więc to jest to jest też trudne.

Zwróciłem uwagę też na te wykorzystanie pieniędzy norweskich gdzie też może to wyglądać różnie i będą potrzebne nasze pieniądze.

Dodatkowo na nasze możliwości składają się wydatki w perspektywie roku zwłaszcza '27, 2027, czyli to dotknie następnej kadencji. I na wydatkach, które obejmują wynagrodzenia i pochodne to jest 6 milionów, około 6 milionów 700 000 tyle by trzeba było zdjąć. Nie wiem w jaki sposób władze obecne zaplanowały te działania i czy jest to realne w osiągnięciu.

Chciałem jeszcze dodać, że poprosiłem o kserokopie uchwały Składu Orzekającego RIO, Regionalnej Izby Obrachunkowej. I tu są, tu jest wszystko to o czym ja mówiłem wcześniej ale znacznie bardziej precyzyjnie. I tutaj zwraca uwagę Regionalna Izba, że już 30 września zadłużenie Gminy wyniosło 50 121 000. Teraz na obsługę długu, na obsługę zadłużenia zaplanowana kwotę 3 815 787. Czy zaplanowane wielkości na dalszą spłatę, czy w tym roku, czy w następnym roku, czy one są realne.

Czas pokaże, bo nie wiemy, jest zbyt dużo niewiadomych, żeby to określić. Tutaj Regionalna Izba Obrachunkowa zwraca uwagę: z uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej według stanu na 21 grudnia roku 2023 wynika, że miasto w kolejnych latach, czyli 2024-2038, planuje rozchody z tytułu spłaty na obsługę długu. W tym okresie miasto planuje przychody z tytułu kredytów, pożyczek lub emisji obligacji w 2024 roku w kwocie 2 miliony.

Tu jeszcze Izba Obrachunkowa jeszcze nie wie o tym, że my będziemy jeszcze potrzebowali znacznie więcej pieniędzy. I tu pisze, że w pozostałym okresie objętym prognozą nie planuje zaciągania kredytów i pożyczek długoterminowych oraz emisji papierów wartościowych. Tak to optymistycznie brzmi. Następnie w dalszym, w dalszym ciągu tej opinii mamy takie uwagi, że wskaźnik spłaty zobowiązań wyliczony do miasta Hrubieszów wynosi 7,86% zaś wskaźnik spłaty i obsługi zadłużenia wynosi 7,89, czyli już się nie mieścimy, a w 2024 roku dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań wyliczony dla miasta Hrubieszów wynosi 6,11% zaś wskaźnik spłaty i obsługi zadłużenia wynosi 12,53%, a zatem relacja z tego przepisu nie została spełniona.

I tutaj jest komentarz Regionalnej Izby Obrachunkowej, że właśnie na podstawie tych zmian w ustawie o finansach publicznych możemy jeszcze zadłużać się w dalszym ciągu, ale tylko przez te 3 lata 2023, '4 i '25, jednakże pod warunkiem i tutaj może zacytuję, że ustawa może być niezachowana w latach 2023-2025 w przypadku gdy prognozowana łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego na koniec danego roku nie przekroczy 100% planowanych dochodów ogółem tej jednostki w tym roku budżetowym pomniejszonym o planowane kwoty dotacji i środków o podobnym charakterze oraz powiększony o przychody z tytułów określonych w artykule 217 i tak dalej.

Proszę Państwa na koniec 2023 roku wyliczona na podstawie powyższego przepisu stanowi odpowiednio 66 i 35 setne procenta. Takie jest zadłużenie w stosunku do tych dochodów, a prognozowana łączna kwota długu na koniec 2024 roku wyliczana na podstawie powyższego przepisu stanowi odpowiednio 73 i 59 setnych procenta również na podstawie dochodów i tego co przytoczyłem wcześniej”.

W odpowiedzi Burmistrz M. Majewska powiedziała: „Szanowny Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo radni. Państwo zgromadzeni na dzisiejszych obradach, ale również mieszkańcy nas oglądający.

Obawiam się, że mogę w 10 minut się nie wyrobić, nie zdążyć, żeby powiedzieć to co chciałabym, więc mam nadzieję, że Pan Przewodniczący pozwolił mi jednak sumować ten czas w odniesieniu do tych dwóch punktów.

Proszę Państwa ja w żadnej mierze nie zamierzam polemizować i stawiać żadnych kontr czy dyskredytować wypowiedzi Pana radnego i przytoczone przez niego cytaty z różnych dokumentów. Swoją odpowiedź, chciałabym właściwie skorzystać z okazji i w ramach debaty nad tymi punktami, która to debata w większości sprowadza się do poziomu zadłużenia, przedstawić Państwu kilka faktów finansowych i na tym będę się w tym momencie skupiała.

Tym bardziej, że będą to fakty i liczby, które do tej pory w dyskusji przez nasze ostatnie 5 lat nie wybrzmiały, ale oczywiście dotyczą naszego budżetu i sytuacji miasta. W żadnej mierze nie kwestionuję, bo byłoby truizmem bądź jakimkolwiek innym określeniem można by to opisać zaprzeczanie temu, że oczywiście zadłużyłam miasto, bo z takim zarzutem, z takim zarzutem zakończę tę kadencję.

Szanowni Państwo w 2019 roku jak rozpoczęłam kadencję i w innych, podczas każdych kolejnych sesji na których przedstawiam Państwu kolejne uchwały dotyczące zaciągania zobowiązań liczyłam się z tym, że 2024 a zwłaszcza końcówka, początek 2024 roku wiadomo, że przed wyborami to będzie jeden z głównych zarzutów pod moim adresem.

Miałam tego pełną świadomość, niemniej jednak w każdym momencie przedkładając te projekty uchwał dotyczące zaciągania zobowiązań i argumentując to w jaki sposób i na co one będą przeznaczone miałam świadomość tego, że ten dług jest i będzie to jeden z głównych zarzutów pod moim adresem przede wszystkim.

Proszę Państwa zaczynaliśmy tę kadencję w 2019 roku z blisko 17 milionowym zadłużeniem wynikającym z poprzednich lat. I cofnę się pozwolicie Państwo mimo wszystko do lat wstecz, a po to, żeby zobrazować i zestawić naszą sytuację, sytuację dotyczącą zadłużenia miasta z naszymi dochodami interaktywnie, z zaciągniętymi zobowiązaniami

w poprzednich latach i ówczesnymi dochodami miasta, bo dokonywać oceny zadłużenia dzisiaj nie powinniśmy w oderwaniu do czasów w których przyszło nam zarządzać do czasu, w którym przyszło, nam żyć i do czasu w którym przyszło nam podejmować te decyzje.

Tylko taki przekaz da też realne odzwierciedlenie tego z czym my się mierzymy i poniekąd z czym będą się mierzyć nasi następcy.

Mam tu na myśli oczywiście zarówno przysłego Burmistrza i przysłą Radę. Proszę Państwa cofnę się aż do 2006 roku. W 2006 roku miasto zaciągnęło zobowiązanie w wysokości 2 650 000 zł. W tym samym czasie dochody miasta wynosiły 37 milionów.

Dług na koniec 2006 roku ogólny miasta to było 5 milionów 680. Przyszedł 2007 rok, miasto zaciągnęło kolejne zobowiązanie, niewielkie oczywiście w stosunku do innych, tylko 916 000, kończyło rok zadłużeniem 5 636 000. W 2008 roku miasto zaciągnęło kolejne zobowiązanie w wysokości 1,5 miliona złotych. W tym samym czasie nasze dochody wynosiły 35 milionów. Zakończyło miasto rok zadłużeniem 6 milionów złotych.

2009 rok przyniósł kolejne zobowiązania 1 350 000, dług pozostawał na poziomie 5 700 000. Przyszedł rok 2010. W 2010 roku dochody miasta wynosiły 38 000 000. Aktualnie chciałam przypomnieć mamy 100 milionów dochodów. I w tymże 2010 roku miasto Hrubieszów zaciągnęło 11 milionów złotych. Dług wówczas wynosi 13 600 000. W tych latach oczywiście ówczesni władarze spłacali zobowiązania, to były kwoty rzędu niespełna 1 000 000, 1 300 000, 1 600 000, w tym 2010 roku to było prawie 3000 000.

Jak się ma, jak się mają realia budżetowe gospodarce w 2010 roku do 2023 roku to pozostawiam to Państwa ocenie. Przyszedł 2011 rok. Dochody miasta to 49 000 000 zł. I tego roku miasto zaciągnęło kolejne zobowiązania blisko 12 000 000 złotych spłacając jednocześnie 3 000 000. Zadłużenie wynosiło wówczas ponad 22 000 000.

Przyszedł rok 2012. Miasto zaciągnęło kolejne 4 500 000 zł, spłaciło 3. Dług na koniec roku to było 23 500 000 złotych. W 2013 niewielkie, bo tylko 642, ale przyszedł 2014 i miasto zaciągnęło kolejne 5 milionów złotych zobowiązania, spłacając jednocześnie blisko 3 miliony, tak, że spłaty te od 2011 roku roczne to było około 3 000 000 złotych każdego roku.

W 2017 zaciągnęliśmy kolejne 2 500 000 i w 2018 kolejne 5 500 000. W tym czasie nasz budżet wynosił 63, przepraszam, nasze dochody wynosiły 63 miliony. No i przychodzimy do naszej kadencji. Z oczywistych względów kwot nie będę powtarzać, bo wszyscy je znamy i wiemy że dokonaliśmy zaciągnięcia zobowiązań jednocześnie w poszczególnych latach dokonując spłat poprzednich: 3 300 000, 3 000 000, 1 000 000, 5 000 000, 1 500 000, 2013 rok, 2023.

Rozpoczynając kadencję wiedzieliśmy o programach i konkursach, które były ogłoszone i mieliśmy część umów, które były konieczne do realizacji co wynikało z dofinansowań, które już otrzymaliśmy. I mam tu na myśli zarówno pierwsze dofinansowanie do Krytej pływalni - 7 milionów złotych z Ministerstwa Sportu.

Wiedzieliśmy, że pewne zadania będziemy realizować, że za chwilę w tamtym czasie będziemy rozpoczynać realizację Hrubieszowskiego Centrum Dziedzictwa, czyli budynku w którym się znajdujemy i widzieliśmy, że pewne programy nastąpią. Nikt z nas w 2019 roku nie spodziewał się, że to, że nastąpi pandemia to jest oczywiste, to, że wybuchnie wojna to się nikt nie spodziewał. Skutków w żadnej mierze nikt nie był w stanie ocenić. Pewnie jeszcze w dalszych latach, w perspektywie dalszych lat też pewnie nie do końca one będą możliwe do oceny co do złotówki. Ale przyszły programy, które w normalnych, w normalnym czasie, bez kryzysu gospodarczego, jaki był naszym udziałem.

Mam tu na myśli Program Inwestycji Strategicznych Polski Ład. I to było też momenty, żeby mówić o tym czy korzystać czy nie korzystać z tych dofinansowań. Żadne projekty i żadne dofinansowania nigdy nie czekają na lepsze czasy, tylko trzeba zdecydować tu i teraz. W 2010 czy '11 te największe zobowiązania, które zostały zaciągnięte również zostały zaciągnięte w związku z realizacją inwestycji. I następcy spłacali te zobowiązania.

Żeby mówić o liczbach zadłużenia to nie należy pozostawiać tych kwot bez kwot, które pozyskaliśmy dla miasta jako dofinansowanie w naszej kadencji. Proszę Państwa wartość inwestycji, które zrealizowaliśmy, bądź które teraz jeszcze realizujemy to jest blisko 71 000 000 złotych, z czego 57 534 000 z groszami to jest łączna kwota dofinansowania dla miasta Hrubieszowa od 2019 roku. I tak, zadłużyłam miasto na 45 milionów. W perspektywie finansowej, jeśli tak czytać wprost niech będzie 50, 57 milionów dofinansowania, które otrzymał budżet miasta. Do tego my w tej kadencji spłaciliśmy blisko 20 milionów zobowiązań. I nie można mówić o zadłużeniu, które jest bezdyskusyjna, bez zestawienia tych kwot.

Oczywiście nie można też mówić o tym zadłużeniu bez wspomnienia z sytuacji dotyczącej naszej pomocy mieszkańcom poprzez pożyczkę dla naszego ZEC-u choćby. Ona też wpływa na nasze zadłużenie i jeszcze pewnie chwilę będzie wpływała. Ja nie będę przecież wymieniać i nie oczekuję od Państwa dzisiaj tego, żeby oceniać czy zostało dużo zrobione czy mało, bo to oceni każdy z Państwa, ocenią to mieszkańcy czy teraz czy w najbliższym czasie, czy może w kolejnych latach, bo to wszystko zostanie co zostało zrobione.

Oczywiście, że jest to kwota wysoka, ale jak wspomniałam na poprzedniej sesji grudniowej w swoim wystąpieniu działaniami i projektami ustaw chciałam i chcę nadal zabezpieczyć przyszłych włodarzy pod kątem gotowości miasta do realizacji przyszłych zadań.

Częściowo wiemy jakie one będą, bo są niejako zagwarantowane dla nas jako dla miasta, które jest na liście miast tracących swoje funkcje gospodarcze, społeczno-gospodarcze, co się wiąże z konkretnymi programami i konkretnymi środkami finansowymi, między innymi w zakresie realizacji Miejskiego obszaru funkcjonalnego. Tam są takie szufladki, które są po prostu dla miasta przeznaczone, ale też zadania które, będą konkursowe.

I Proszę Państwa w tym, w tym momencie pozwolę sobie jeszcze powiedzieć, że te wszystkie zadania mają odzwierciedlenie w projekcie budżetu przyszłego i, przepraszam, odzwierciedlenie w wieloletniej prognozie finansowej. Tak, że my naszym następcom w ramach tego zadłużenia również zakładamy w wpf-ie konkretne zadania, które będą mogli realizować.

Myślę, że nikt rozsądny na dzień dzisiejszy, ani nikt rozsądny, kto przyjdzie ewentualnie po nas nie podejmie decyzji o tym, żeby zrywać umowy, które są zawarte i wstrzymywać te zadania, które są, ale oczywiście będzie mógł podjąć decyzję o tym, żeby część tych zadań, które wpisaliśmy potencjalnie w konkretnej wieloletniej prognozie finansowej niejako zabezpieczając już na przyszłość, ewentualnie zrezygnować.

To też może być pytanie dzisiaj do Państwa, bo w wielokrotnych wypowiedziach tutaj Pana radnego konkretnie Wiecha przejawiała się, przejawiał się przekaz czy też informacja o tym, żeby z pewnych rzeczy zrezygnować. I możemy to zrobić teraz. Bardzo proszę o sugestię, proszę o konkretne wskazanie, które spośród zadań wpisanych w wieloletniej prognozie finansowej na dzień dzisiejszy. Na następnej sesji zmodyfikujemy ten budżet i po prostu je wykreślimy.

Mam na myśli choćby modernizację Hrubieszowskiego Domu Kultury. Macie Państwo wpisane w wpf 15 milionów złotych, przecież wiadomo, że ten zapis wpływa na sytuację finansową miasta, ale to jest 5 milionów, które mamy potencjalnie na remont wewnątrz sali kinowej i tego wszystkiego co jest wewnątrz budynku w ramach jakby zabezpieczonych już, w ramach wpf-u pieniędzy, ale pozostałe 10 milionów to jest kwota, którą zabezpieczamy w ramach, dla zabezpieczenia konkursu, który będzie ogłoszony w ramach realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji.

Proszę bardzo, możemy dzisiaj podjąć decyzję i zdjąć te zadania inwestycyjne. Oczywiście, że będą miały swój wpływ na całość finansów. No to trzeba teraz odważnej decyzji i odważnego wniosku, żeby wskazać, które z tych zadań nie realizujemy.

I wówczas zostawimy naszym następcom dowolność w zakresie realizacji tych zadań, być może oni podejmą decyzję, że nie będą o te środki aplikować.

Możemy to zrobić. Proszę o odważny wniosek i odważną decyzję w tej sprawie. Jeśli nie to, to bardzo proszę o wskazanie innych, które według Państwa mogłyby dzisiaj być wykreślone z wieloletniej prognozy finansowej.

Państwo w załączniku, w załączniku inwestycyjnym do budżetu na 2024 rok w załączniku nr 5 macie wskazane zadania inwestycyjne, które, których tutaj na ten '24 rok to są kwoty na dokumentację.

Też o tym wspominałam, że zostawiamy miasto gotowe, bo moim celem był też to, aby następca ewentualny nie stanął niegdyś w przyszłości przed swoimi mieszkańcami, przed radnymi i powiedział: zaczynam kadencję, zastałem pusty urząd, nie ma żadnej dokumentacji, konkursy są ogłaszane, nie mogę nic robić, nie mogę inwestować, nie mogę realizować oczekiwań mieszkańców, bo tego nie ma, a jeszcze do tego Majewska zadłużyła ten budżet, bo jak część Państwa radnych czy wszyscy, czego wszystkim życzę jak najlepiej, znajdą się w kolejnej Radzie a Burmistrzem zostanie ktokolwiek inny niż ja to takie argumenty, na takie na takie argumenty możemy być gotowi, więc to jest ten moment, możemy to dzisiaj wykreślić i nie zabezpieczać kolejnych przed tym.

Taki był mój cel i Państwo moje intencje znacie. Zarzut niegospodarności jest ciężkim zarzutem, ale nie będę z tym w tym momencie polemizować, bo nie jest to ten czas. Ponowię tę prośbę czy też apel przede wszystkim właśnie do Pana radnego Ryszarda, żeby wskazał, jeśli widzi, te inwestycje, czy te zadania, czy te przedsięwzięcia, jakkolwiek by Pan ich nie nazwał, które Pana zdaniem nie powinny być realizowane.

I my to zestawimy, siądziemy z Panią Skarbnik, przeanalizujemy jaki to będzie miało wpływ. Myślę, że to byłoby najwłaściwsze zachowanie ze strony Pana.

I jeszcze jedna kwestia. Przypominam, że na skutek zmian przepisów dotyczących wpływów z podatków PIT do miasta my w tej kadencji utraciliśmy blisko 12 milionów. Tych pieniędzy w budżecie nie ma, znalazły się rekompensaty rządowe, ale one nie pokryły naszych strat. Te straty są też w zadłużeniu.

No tak jak i nasza pomoc mieszkańcom w postaci pożyczki dla ZEC-u, bo płaciliby ludzie po 200 - 300% więcej. I powiedzmy sobie szczerze: nie udźwignęliby tego. Po prostu nie trzeba szukać przeciętnego Kowalskiego ze średnim dochodem, ludzie nie daliby rady

zapłacić tych rachunków. I to było błędne koło, więc to była decyzja: wesprzeć ZEC środkami finansowymi pochodzącymi z obligacji i wpływającymi na naszą sytuację finansową czy przerzucić to na mieszkańców.

Oczywiście całość odium złości w tym zakresie spadło na mnie. I oczywiście bym się z tym liczyła, ale to nie rozwiązało by problemu Proszę Państwa.

Mieszkańcy musieliby ponieść takie ciężkie zobowiązanie, których by, jak mniemam, zaryzykuję, dzisiaj większość z nich po prostu nie dała rady udźwignąć, więc wzięliśmy ten ciężar na siebie, który również ma odzwierciedlenie nie w naszym długu. Długu, który będziemy, który miasto będzie spłacało tak, jak każdego roku spłacało swoje zobowiązania. Każdy z poprzedników, czy radny będąc w radzie, czy konkretny Burmistrz, który sprawował swoją funkcję spłacał te zobowiązania, to jest naturalna sprawa.

Żeby by nie kończyć tych, tej wypowiedzi tak całkiem pesymistycznie to Proszę Państwa wspominałam o tym, i to też jest bardzo istotne, zaciągnęliśmy zobowiązania na to, żeby realizować inwestycje i mieć na wkłady własne do tych inwestycji. Z racji tego, że środki z KPO nie były uruchomione w odpowiednim czasie tak samorządy nie musiały, mogły, ale nie musiały, żeby było jasne, chciały inwestować musiały zaciągać zobowiązania, bo nasze wpływy, jak sami Państwo doskonale wiecie, do najwyższych nie należą i pewnie jeszcze długo, z uwagi na sytuację, naszą lokalizację no nie będą horrendalnie wysokie, bo wcale nie pomaga nam to gdzie jesteśmy zlokalizowani.

To tego chyba też nikomu rozsądnemu tłumaczyć nie muszę. I sumujemy wszystkie wkłady własne, które dołożyliśmy do zadań inwestycyjnych od samego basenu, samej krytej pływalni to jest przecież 14 i pół miliona złotych.

A gdzie Proszę Państwa drogi, które realizowaliśmy z Funduszu Dróg Samorządowych, gdzie projekty dotyczące realizacji HCD w którym jesteśmy, wkład własny do sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 1, mniejsze zadania w postaci też wielomilionowych, bo drogi na Gródeckiej, na Basaja.

Czas szybko płynie i wszyscy o tym zapominamy, ale to też są inwestycje z naszego, z naszej kadencji. Tam wszędzie były wkłady własne. I od czasu i przekaz taki zostawię, że według wszelkich informacji, które my otrzymujemy środki z KPO na wkłady własne będą mogły być uwzględnione od 2021 roku jako rekompensata skutków pandemii, więc sami sobie Państwo odpowiedzcie. Sam basen 14 i pół miliona. Trzeba niestety na to chwilę poczekać. I od tego nie jesteśmy wcale zależni i na te, przepraszam, jesteśmy od tego zależni i wcale nie mamy na to wpływu.

I myślę, że każdy rozsądny władarz miasta w przyszłości i każdy radny, który będzie radnym tej Rady Miejskiej w przyszłej kadencji będą podejmować decyzje, które w pierwszej kolejności, tak jak my co roku, będą zmierzały do tego, żeby to zobowiązanie zmniejszać, bo tak nakazuje logika. Dziękuję bardzo.”

Odnosząc się do wystąpienia Burmistrz M. Majewskiej radny R. Wiech powiedział: „My już w tej chwili, oczywiście Pani Burmistrz złożyła wyjaśnienia, jednak to nie jest dla mnie do końca do zaakceptowania.

Ja mogę powiedzieć tak, że Pani Burmistrz Pani ambicje przekroczyły możliwości naszego miasta. I teraz weźmy pod uwagę, bo Pani mówiła słusznie o tych budżetach poprzednich począwszy od 2006 roku gdzie były realizowane też duże zamierzenia i zostało to wykonane.

Tylko, że trzeba powiedzieć, że nie było takich wpływów podatkowych tak jak teraz. No chociażby od, płacący podatki od swoich mieszkań czy nawet przedsiębiorcy. Przy przyjętej inflacji 6,6 no to mieszkańców płacą ponad 10% podatku a przedsiębiorcy no troszkę poniżej 10, ciut poniżej 10%, więc to są takie istotne wpływy. I teraz też takie nurtuje pytanie czy w tym celu, żeby jakoś jakoś ten budżet wyglądał i ratowania tych finansów to utrzymamy dalej takie, taką wysokość podatku od nieruchomości? No, bo to są takie główne nasze wpływy.

Tak, że tu też tak powiedzmy sobie powiało pewną grozą, bo to są, to jest taka perspektywa na przyszłość. Natomiast jeśli chodzi o te inwestycje, które jeszcze nie zostały rozpoczęte, one są w planach, są zaplanowane, ale nie zostały podpisane żadne umowy jak najbardziej jestem za tym, żeby poczekać. Nic się nie stanie jeżeli te trzy miesiące, chyba, że się mylę i potrzebna jest decyzja już. Natomiast ja mogę powiedzieć dzisiaj na temat tej tężni solankowej, Jeżeli nam się nie udało w tamtym roku tego zrealizować, bo były tak jak informowała Pani Burmistrz, bodajże dwa przetargi, no jeden na pewno był i to się nie udało, to czy z tym nie można poczekać.

Ja nie mówię, żeby całkiem to wykreślić, ale zostawić to do decyzji nowych władz. Niech oni, niech to obciąża ich zamierzenia. I no jeśli chodzi o sprawy budżetu, sprawy finansowe miasta, bo my tu widzimy już w tej chwili plany na wydatki na obsługę długu. To znaczy chodzi mi chodzi mi o cięcia na wydatkach majątkowych.

No to jest 500 000 w 2025 roku, 400 000 w następnym i tak dalej. Tam te środki są, więc teraz możemy wycinać te środki właśnie z tych przedsięwzięć. A wcześniej nie można było jakoś ograniczyć swoje ambicje, żeby wybierać te absolutnie najbardziej potrzebne, bo o co chodzi.

Proszę Państwa, jeżeli ja słyszę od wielu osób, którym nie są w dobrym, w dobrym nastroju, że ich dzieci muszą wyjeżdżać z Hrubieszowa, bo wiadomo, że jak zdadzą maturę, idą na studia to tu już nie wrócą. W bardzo małym, w bardzo małym procenciku ci ludzie wracają. Czy są szczęśliwi z tego powodu? No zapytajcie tych ludzi.”

Następnie głos zabrał radny M. Cisło, który powiedział: „Ja na wielu sesjach zabierałem głos podkreślając to co w okresie naszej kadencji ta Rada zrobiła dla mieszkańców miasta, dla przyszłych pokoleń, dla przyszłych lat, które przed nami i tych ludzi, którzy po prostu w tym Hrubieszowie będą żyli.

Nie chciałbym się powtarzać w tym co już powiedziała Pani Burmistrz i Pan radny Ryszard Wiech. Pozwolę sobie takie, bo Pani Burmistrz powiedziała z czego zrezygnowaliśmy w przyszłych naszych planach, proszę bardzo wskazać te ewentualne zadania, żeby można było nad nimi dyskutować.

To ja sobie pozwolę powrócić do naszej kadencji i zadać sobie pytanie Panu radnemu Wiechowi. Z czego Pan jako radny zrezygnowałby w poprzedniej kadencji z tych inwestycji o których Pani Burmistrz mówiła.

Ja wymienię tylko te główne: basen, tutaj ten budynek w którym jesteśmy, sala w Jedyńce gimnastyczna, wiele ciągów ulicznych i dróg i chodników. Z czego Pan by zrezygnował, żeby nie dokładać pieniędzy miejskich do tych, które Pani Burmistrz wymieniła, do tych 50 milionów, 57, które pozyskaliśmy ze środków zewnętrznych.

Ja wiem, że tak jak mówiłem, Pan praktycznie rzecz biorąc może powiedzieć ja tych długów nie zaciągałem, bo ja nie głosowałem za tymi pożyczkami, które Rada i miasto zaciągała. Pan może tak powiedzieć, bo tak jak powiedziałem, Pan nie uczestniczył w realizacji budżetu, bo Pan zawsze nad każdą zmianą w budżecie, czy też w budżecie całorocznym Pan głosował przeciwnie, więc tutaj tylko moje pytanie takie do odpowiedzi przez Pana: z czego Pani bez zrezygnował gdybyśmy wrócili do 2019 roku, do tych inwestycji, do tych środków, które pozyskaliśmy. Dziękuję.”

Radny J. Szulakiewicz powiedział: „Szanowni Państwo, słyszę tu od kolegi jednego, żeby zejść z propozycji tężni. Nie zgadzam się Panie radny, ponieważ to był mój pomysł po pierwsze, a po drugie 15 minut Proszę Pana na ławeczce przy tężni solankowej to tak jakby, jakbyś Pan był nad morzem cały dzień. Dla zdrowotności. Ja się nie zgadzam. Dziękuję bardzo.”

Odnosząc się do wystąpienia radnego R. Wiecha Burmistrz M. Majewska powiedziała: „Ja również zadam to pytanie, które zadał przed chwilą Pan radny Cisło Panu radnemu Ryszardowi.

Proszę Panie radny wskazać te zadania, tak jak wspomniałam, odważnie, poza tężnią, nie dyskutujemy dzisiaj czy ona jest istotna czy nie jest, bo tyle osób będzie za tym żeby była, ile nie, ale to jest tylko 400 000 w skali tego budżetu.

Nie rozstrzygnęliśmy do tej pory przetargów, które były ogłaszane jeśli kwota była dla nas niesatysfakcjonująca, wysoce przewyższała tą kwotę. I analogiczne w tym roku, jeżeli nie będzie kwoty, która będzie satysfakcjonująca dla miasta i będzie możliwa do zrealizowania to też nie rozstrzygniemy na siłę. A to jest tylko tężnia, którą Pan wspomniał.

Ja bardzo proszę, żeby Pan wskazał konkretnie, bo niejednokrotnie Pan o tym mówi, że trzeba wycinać. W swojej odpowiedzi w odniesieniu do mojej dzisiaj już Pan powiedział dzisiaj, że no niekoniecznie, zostawmy, więc już nie wiem teraz. Jeśli ma Pan naprawdę odwagę proszę wskazać, które zadania powinniśmy wykreślić z wieloletniej prognozy finansowej i nie mówmy tylko o tężni. Proszę Pana o konkrety.

I moje drugie pytanie jest analogiczne do wypowiedzi Pana radnego Cisły. Które z zadań, które zrealizowaliśmy w tej kadencji. czy Kryta pływalnia, czy HCD, czy sala gimnastyczna, czy każda inna droga, czy oświetlenie uliczne? Które z tych zadań, według Pana, przy braku realizacji, i czy tak jest, wpłynęłaby na to, że młodzież z Hrubieszowa nie wyjeżdżała?

Proszę powiedzieć czy wpłynęłoby na to, że młodzież by nie wyjeżdżała? Proszę mieć odwagę i odpowiedzieć, nie mi, tym mieszkańcom, którzy nas oglądają i tym mieszkańcom na których Pan w swoich wypowiedziach się powołuje i tym mieszkańcom również, których Pan reprezentuje. Co jest niepotrzebne? Proszę to wskazać.

Ja jestem Burmistrzem 1 kadencję, nie wiem ile kadencji jest Pan radnym. Cztery? Więcej? Nie, ja to stawiam pytanie retoryczne. Kto wie, ten wie. Ale zmierzam do tego, w mojej ocenie, przepraszam, ale pozwolę sobie, za długo, bo nic z tego nie wynikło, ale to moja subiektywna ocena, ale jest Pan tyle lat radnym i chciałam Pana zapytać czy w tych wszystkich kadencjach, kiedy Pan sprawował funkcję i na moim miejscu byli inni Burmistrzowie, wszyscy, którzy sprawowali tą swoją funkcję w tych kadencjach, kiedy Pan tym radnym był, czy wtedy ludzie nie wyjeżdżali?

A jakie sugestie i jakie recepty dawał Pan ówczesnym władzom do poprawienia tej sytuacji. A jaką receptę, bo radny też jest od tego, żeby wskazywać kierunki, taką też ma funkcję radny. To jaką receptę da Pan dzisiaj, jeśli już nie mi i jeśli już nie tej Radzie to może naszym następcom. To wszystko zostaje w protokołach, w nagraniach.

To może coś innego Pan ewentualnie w ostatnim czasie nasunęło się i to będzie coś pozytywnego i chętnie z tego skorzystamy i przeanalizujemy. Mówię to po raz kolejny.

A kończąc Pana ocenę moich ambicji to powiem Panu tak: ja wolę zakończyć tą kadencję jako ambitny władarz realizujący te inwestycje zadłużeniem i żeby tak o mnie mówiono, niż zakończyć kadencję 5-letnią biorąc co miesiąc pobory, niemałe w skali miasta i wynagrodzeń i zakończyć kadencję z niczym i z hasłem pod tytułem co ten, co ta Burmistrz Majewska zrobiła? Nic.

Wolę zostawić tą Pana ocenę, którą przyjmuje jako komplement i z tymi skutkami, które po sobie zostawię, bo gdybym pewnie zapytała przed dzisiejszą swoją wypowiedzią Pana, czy każdego innego, czy pamięta zobowiązania z poszczególnych lat i spłaty z poszczególnych lat to nie sądzę żeby ktokolwiek na to pytanie odpowiedział.

Jak się w jakich okolicznościach innych spotkamy, daj Boże, za kilka czy kilkanaście lat, to i też Pana wtedy zapytam i skorzystam z okazji czy pamiętał Pan poszczególne wypowiedzenia, czy przechadzając się po wyremontowanych drogach miejskich korzystając z innych przedsięwzięć, które zrealizowaliśmy, one jednak będą mówiły same za siebie, za mnie, za moją kadencję Burmistrza i Państwa jako tej Rady za co nieustannie dziękuję.”

Wobec braku innych pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zarządził imienne głosowanie w którym uchwała została podjęta przy jednym głosie przeciwnym (w głosowaniu udział wzięło 13 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	12	92,31%
Jestem przeciw	1	7,69%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za

Marian Cisło	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za

Po głosowaniu prowadzący obrady zarządził 15 minutową przerwę.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Sekretarz M. Podolak.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Jan Szulakiewicz
Ryszard Wiech

W dyskusji radny R. Wiech powiedział: „Szanowni Panie i Panowie radni i wszyscy zgromadzeni. Szkoda, że nie ma Pani Burmistrz, bo bym udowodnił, że nie jestem złośliwy i będę głosował przeciwko tej uchwale, żeby te pieniądze zostały w budżecie miasta, ponieważ my bardzo chętnie głosujemy te pożyczki, które są niezbędne dla miasta, bo jesteśmy w ciężkiej sytuacji finansowej a tutaj pozbywamy się w lekki sposób kilkadziesiąt tysięcy złotych.

Tym bardziej, że ta osoba naprawdę dobrze zarobiła na sprzedaży tego mieszkania i ta bonifikata, w moim odczuciu, jej się nie należy i jest w sytuacji znacznie lepszej niż miasto Hrubieszów. Ta osoba w wyniku, jeżeli odzyska tę bonifikatę to wyjdzie na zero jeżeli chodzi o to mieszkanie. Nam daleko do zera i to nie widać nawet perspektywy kiedy, kiedy to nastąpi.

Inne rodziny, inni mieszkańcy naszego miasta mogą tylko pomarzyć o takiej sytuacji, że w tak młodym wieku ma się już mieszkanie i bez długu. Inni muszą spłacać długie lata kredyty w banku, zwłaszcza teraz w tym czasie kiedy jest takie oprocentowanie. Tyle mam do powiedzenia. I tak jak powiedziałem nie będę złośliwy głosuję na korzyść miasta i Pani Burmistrz. Dziękuję bardzo.”

Radny J. Szulakiewicz powiedział: „Ja tylko, dziękuję bardzo, ja tylko chciałem powiedzieć a co Pan Panie radny na to jak ludzie kupują że 98% bonifikaty i to poważne mieszkania w nowym budownictwie.”

Wobec braku innych pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zarządził imienne głosowanie w którym uchwała została podjęta przy trzech głosach przeciwnych (w głosowaniu udział wzięło 13 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	10	76,92%
Jestem przeciw	3	23,08%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Józef Bojarczuk	Jestem przeciw
Marian Cisło	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem przeciw

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody Burmistrzowi Miasta Hrubieszowa na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Polnej 9/5 w Hrubieszowie z jednoczesną sprzedażą udziału w gruncie

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła M. Szopa, Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech

W dyskusji radny R. Wiech jakie kwoty zostały wydatkowane na to mieszkanie z funduszu remontowego oraz o liczbę wynajmowanych mieszkań komunalnych.

Naczelnik M. Szopa poinformowała, że za remonty odpowiada Wydział Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska oraz, że Gmina Miejska posiada około stu mieszkań komunalnych, które są przedmiotem najmu.

Radny Ryszard Wiech zaapelował o podniesienie ceny lokalu mieszkalnego przy ul. Polnej 9/5.

Naczelnik M. Szopa przedstawiła procedurę wyceny nieruchomości lokalowej.

Wobec braku innych pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zarządził imienne głosowanie w którym uchwała została podjęta przy dwóch głosach przeciwnych i jednym głosem wstrzymującym (w głosowaniu udział wzięło 13 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	11	84,62%
Jestem przeciw	2	15,38%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Czesława Nowak	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Iwona Świstowska	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem przeciw
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia ekwiwalentu pieniężnego za uczestnictwo w działaniu ratowniczym, akcji ratowniczej, szkoleniu lub ćwiczeniu dla członków ochotniczych straży pożarnych

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Sekretarz M. Podolak.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Jan Szulakiewicz

W dyskusji głos zabrał radny J. Szulakiewicz, który zwracając się do Burmistrz M. Majewskiej, powiedział: „Ja będę miał do Pani, jak się tam Pani nazywa w tej Straży Pożarnej Ochotniczej jako mundurowiec? Społeczny Prezes? Druh. Druh? No to będę do Pani druh miał pytanie, bo żeby było jasne Szanowni Państwo.

Ja nie jestem przeciwny, na początku od razu mówię, żeby tym ludziom wypłacać jakieś pieniądze, bo to byłoby z mojej strony niewłaściwe. Natomiast zapytam się właśnie Panią druhnę, bo ta Ochotnicza Straż Pożarna w naszym mieście to jest wyjątkowo specyficzna, bo zarabiają na wynajmie duże pieniądze. Jakby Pani chciała mi powiedzieć gdzie te pieniądze są przeznaczane, bo tak ludzie mnie pytają, a ja nigdy nie miałem okazji zapytać. Nie chcę być na zasadzie jakiegoś tam inspektora, który przychodzi sprawdzać.

Ja tylko pytam z ciekawości, bo to jest tak jak powiedziałem, ta Straż Ochotnicza Pożarna w Hrubieszowie to jest jedyna w powiecie naszym, może znaleźć i w Polsce, nie wiem, która naprawdę ma dochody niemały miesięczne, bo orientuję się trochę. Dotarły do mnie głosy od ludzi, że tam są tysiące wypłacane miesięcznie. Nie wiem dokładnie jakie, ale są duże pieniądze, które Straż tu inkasuje.

No ja im życzę wszystkiego dobrego, oczywiście. Jestem za tym, żeby pomagać, tylko się zastanawiam może, może oni by sobie byli sami wystarczająco jeszcze sąsiadów by trochę poparli. No nie wiem gdzie, z ciekawości pytam gdzie te pieniądze, jak się rozchodzą.”

Burmistrz M. Majewska stwierdziła w odpowiedzi: „Szanowny Panie radny ja nie jestem członkiem zarządu i w tym momencie nie mam dostępu do kwestii finansowych, więc nie jestem w stanie na to odpowiedzieć, ale ja myślę, że początek roku to jest corocznie taki czas kiedy takie sprawozdania, odbywają się posiedzenia Zarządu Ochotniczej Straży Pożarnej gdzie jest są przyjmowane i omawiane wszystkie sprawy finansowe i wiele osób poza samym zarządem, członkami, których to mamy 52, ale również są zaproszone inne osoby.

Ja zasugeruję Panu Prezesowi żeby, Pana radnego na to spotkanie zaprosił, a wtedy co do złotówki wszystkich kwoty finansowe są one przedstawiane. Ja na dzień dzisiejszy po prostu nie jestem w stanie na to odpowiedzieć.

Jak wspominałam myślę, że szczegóły finansowe z pewnością uzyska Pan jak będzie Pan na przykład na posiedzeniu. Ja bym raczej była, chciałabym. żeby wybrzmiało, że to

raczej Straż Pożarna jako Ochotnicza Straż Pożarna to wspiera Gminę w wielu działaniach w tym zakresie. I to widać w wielu przestrzeniach i w wielu sprawozdaniach na przestrzeni ostatnich lat też o tym mówiliśmy, zwłaszcza jeśli chodzi o działania wojenne, ale to nie tylko.

Nie jesteśmy jedyną, jedynym miastem, które ma Ochotniczą Straż Pożarną. W gminach wiejskich oczywiście jest ich zawsze więcej, po kilka, a my jesteśmy miastem i się cieszę, że mamy. Tym bardziej, że uważam, że jest to bardzo potrzebna organizacja pozarządowa, więc ja Panu radnemu dzisiaj nie jestem w stanie odpowiedzieć. Ja nie mam na dzień dzisiejszy i na co dzień dostępu do spraw finansowych.

Straż ma swoją siedzibę, ma swój budynek i dobrze. Za chwilę przed nimi też spora inwestycja, bo przypominam, że jako samorząd w ostatnich wyborach samorządowych uzyskaliście w powiecie największą frekwencję. Z tego tytułu 1 000 000 zł przypadnie właśnie naszej jednej ochotniczej straży pożarnej. Jaki to będzie podział to już jest inna kwestia, tutaj jeszcze konkrety się dzieją na poziomie ministerialnym, więc jak Pan chce mnie dopytać o szczegóły to nie ma nawet jeszcze nawet określonych szczegółowych form, więc to też za chwilę.

Jak myślę, że to już też nowa Rada będzie pewne kwestie w tym zakresie o te rzeczy podpytywała, ale mówię ja nie mam w tym momencie tak, że no to wybaczyć, ale nie jestem w stanie odpowiedzieć. Prowadzą działalność gospodarczą również w tym zakresie co widać w budynku. No myślę, że to jest pytanie bezpośrednio do Prezesa bądź Zarządu, ja nie jestem w stanie odpowiedzieć.

Radny J. Szulakiewicz zapytał czy Starostwo Powiatowe i Urząd Gminy też dofinansowuje OSP i w jaki sposób?

Burmistrz M. Majewska stwierdziła, że wszystkie gminy z uwagi na obowiązek ustawowy podejmują tego rodzaju uchwały.

Wobec braku innych pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zarządził imienne głosowanie w którym uchwała została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 13 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Wiesław Bańka	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia ramowych planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej na rok 2024

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Wiceprzewodniczącą L. Kryszczuk.

Przewodniczącą Komisji Oświaty, Kultury, Prawa i Administracji radny M. Cisło przedstawił pozytywną opinię w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczącą L. Kryszczuk zarządził imienne głosowanie w którym uchwała została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 13 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Artur Danilczuk	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za

Wiesław Bańka	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2024

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Prawa i Administracji radny M. Cisło przedstawił pozytywną opinię w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zarządził imienne głosowanie w którym uchwała została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 13 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Ryszard Wiech	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za

Wiesław Bańka	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za

15. Rozpatrzenie Informacji Burmistrza Miasta Hrubieszowa o wydanych decyzjach ustalających opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasta Hrubieszowa

Informację przedstawiła M. Szopa, Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przyjęcia Informacji.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zarządził imienne głosowanie w którym Informacja została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 13 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Artur Danilczuk	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za

Józef Bojarczuk	Jestem za
-----------------	-----------

16. Rozpatrzenie Sprawozdań Przewodniczących komisji stałych z działalności za rok 2023

16.1 Rozpatrzenie Sprawozdania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej

Sprawozdanie przedstawił Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny W. Bańka przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie Sprawozdania.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zamknął ją a następnie przeprowadził imienne głosowanie w którym Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Wiesław Bańka	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za

16.2 Rozpatrzenie Sprawozdania Przewodniczącego Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta

Sprawozdanie przedstawił Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk.

Przewodniczący Komisji radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie Sprawozdania.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zamknął ją a następnie przeprowadził imienne głosowanie w którym Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Józef Bojarczuk	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za

16.3 Rozpatrzenie Sprawozdania Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Prawa i Administracji

Sprawozdanie przedstawił Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk.

Przewodniczący Komisji radny M. Cisło przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie Sprawozdania.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zamknął ją a następnie przeprowadził imienne głosowanie w którym Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Ryszard Wiech	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Marian Cisko	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za

16.4 Rozpatrzenie Sprawozdania Przewodniczącego Komisji Kultury Fizycznej, Spraw Społecznych, Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Sprawozdanie przedstawił Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk.

Przewodniczący Komisji radny J. Szulakiewicz przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie Sprawozdania.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zamknął ją a następnie przeprowadził imienne głosowanie w którym Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Wiesław Bańka	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za

16.5 Rozpatrzenie Sprawozdania Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Sprawozdanie przedstawił Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk.

Przewodniczący Komisji radny R. Wiech przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie Sprawozdania.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zamknął ją a następnie przeprowadził imienne głosowanie w którym Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Danuta Kowalska	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za

Józef Bojarczuk	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia terminu rozpatrzenia skargi

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawił Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk.

Sekretarz M. Podolak zreferowała problematykę skargi i poinformowała o obowiązujących terminach rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny R. Wiech przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zarządził imienne głosowanie w którym uchwała została podjęta jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 13 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Marian Cisło	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za

Czesława Nowak	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbycia i wykupu

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik M. Woźnica.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech

W dyskusji radny R. Wiech powiedział: „Szanowni radni i Państwo. Pani Burmistrz. Jeśli chodzi o drugi punkt w tej, w tym paragrafie to jest w 2022 zostaną wykupione obligacje serii i20 no to wiadomo, że to jest takie uporządkowanie sprawy. Natomiast, bo to już, bo to już się wydarzyło.

Natomiast tutaj ten pierwszy punkt i kolejne to no nie wiem, to będzie i tak przedmiotem zainteresowania kolejnej kadencji. Nie wiem czy jest to aż tak konieczne, żeby dzisiaj procedować te pozostałe punkty oprócz tego jednego o którym mówię. Dziękuję bardzo.”

Skarbnik M. Woźnica odpowiedziała że: taki wymóg postawiła przed nami Regionalna Izba Obrachunkowa. Zresztą słusznie. Skoro mamy w wieloletniej prognozie rozpisana spłatę w kolejnych latach to ta wpłata musi być zgodna z tym co mamy w uchwale w sprawie emisji obligacji. Te dwie uchwały powinny być ze sobą zgodne w zakresie spłaty.”

Radny R. Wiech zapytał czy będą jakieś negocjacje związane z wykupem tych obligacji już teraz, czy to w późniejszym terminie?

Skarbnik M. Woźnica odpowiedziała że na to mamy jeszcze chwilę czasu.

Wobec braku innych pytań i głosów w dyskusji Wiceprzewodniczący L. Kryszczuk zarządził imienne głosowanie w którym uchwała została podjęta przy jednym głosie wstrzymującym. (w głosowaniu udział wzięło 13 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	12	92,31%
Jestem przeciw	0	0,00%

Wstrzymuje się	1	7,69%
----------------	---	-------

Radny	Oddany głos
Józef Bojarczuk	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Ryszard Wiech	Wstrzymuje się

19. Wolne wnioski

Osoby proszące o głos
Artur Danilczuk
Barbara Wierzchowska
Jan Szulakiewicz
Ryszard Wiech

Radny J. Szulakiewicz powiedział: „Chciałbym przede wszystkim zapytać na początku, może Panią Skarbnik, jak stoi, w jakiej kondycji jest basen w tej chwili finansowej. Jakie koszty poniósł za ten okres może, nie wiem czy Pani ma wyliczenie, od początku do końca grudnia. Jakie straty były, jakie zyski?”

Skarbnik M. Woźnica, że nie jest przygotowana do odpowiedzi na to pytanie.

Następnie głos zabrała Dyrektor HOSiR S. Plakut, która powiedziała: „Szanowni Państwo jeżeli chodzi o kwestie basenu to ja może przybliżę w tym momencie wyniki, które mieliśmy w zakresie odpowiedzialności basenu, sprzedaży wejściówek na basen datując na 31 grudnia 2023 roku, więc razem od 5 maja do 31 grudnia 2003 roku odwiedziło nas ponad 80 tysięcy osób, 80 tysięcy sprzedanych wejściówek.

Jeżeli chodzi o kwestie przychodu. W tej chwili biorąc pod uwagę przychód z samych wejściówek plus kwestie wynajmu powierzchni na basenie plus usługi, które możemy sprzedawać to jest to w tej chwili przychód na poziomie 800 000 zł. Nadmienię, że w przypadku planowanych przychodów ze sprzedaży wejściówek w poprzednim roku mieliśmy prognozę na poziomie 500 000, więc wydaje mi się, że wynik 800 000 zł mówi sam za siebie. My powoli wprowadzamy dodatkowe usługi.

Uruchomiliśmy od 1 stycznia tego roku nauczanie dla szkół Gminy Hrubieszów odpłatne, nadmienię, wraz z kosztem instruktora nauki pływania. Pierwszy miesiąc wydaje mi się bardzo optymistyczny i będzie to dodatkowy przychód w przeciągu 8 miesięcy roku 2024 jako dodatkowo źródło dofinansowania basenu. Wprowadzamy nowe usługi. Lada moment prowadzimy również opcję usług zewnętrznych pod tytułem masaże.

Cały czas pracujemy nad ofertą dla naszych klientów i nad atrakcyjnością tej oferty. Chyba powinnam też powiedzieć, jest ku temu okazja, że planujemy nieznaczne podwyżki wejściówek ten basenu. Od 1 marca tego roku będzie to podwyżka na poziomie kilku procent. Weryfikując inne obiekty funkcjonujące nawet w naszym regionie jest to podwyżka nieznaczna.

Przytoczę przykład pływalni z Tomaszowa Lubelskiego gdzie bilet normalny obecnie kosztuje od 1 stycznia 20 zł. Nasz bilet normalny jeszcze na ten moment kosztuje 16 zł, od 1 marca podniesiemy ceny do 18 zł, więc staramy się racjonalnie podejść do kwestii podwyżek za wejściówki na basen biorąc pod uwagę również kwestie naszej miejscowości, naszych mieszkańców i dopasować się do tego.

Od 1 stycznia wzrosła minimalna płaca, więc tym samym ta podwyżka jest podyktowana tym, że my też musimy opłacić rachunki. I chciałabym jeszcze też podkreślić, że od 5 maja nasza pływalnia funkcjonuje całkiem nieźle, cały czas sprzedajemy wejściówki.

I mówiąc wprost, tak jak słyszałam na samym początku, że powinniśmy basen dać dla mieszkańców za darmo, ale Szanowni Państwo nasze rachunki, zwłaszcza za media, same się nie opłacają, więc jeśli mają Państwo dodatkowe pytania służę pomocą.”

Radny Zb. Lebedowicz zapytał czy wojsko korzysta z basenu?.

Dyrektor S. Plakut odpowiedziała: „Na pewno od lipca korzysta 22-ga, korzysta 22-gi Wojskowy Oddział Gospodarczy z Olsztyna. Jest to stały nasz klient. Tak jak żołnierze przyjeżdżają tutaj do nas do jednostki świadcząc swoje usługi, mamy podpisaną pod to umowę. Jeżeli chodzi o naszą jednostkę mam przesłanki, że niebawem zostanie ogłoszony przetarg. Wierzę i będziemy starać się o to, żebyśmy wzięli udział w tym przetargu. Dziękuję.”

Radny J. Szulakiewicz ponownie zabrał głos i powiedział: „Ja mam pytanie do Pani jeszcze jedno dotyczące basenu. Ostatnio, chyba pierwszy raz, odbyły się zawody, prawda, pływackie. I dziewczynka 9-letnia jak się okazało, gdzieś tam wyczytałem, że zajęła pierwsze miejsce. Tak? No to cieszy. Tylko mam do Pani pytanie, bo rozmawiałem z bardzo bliską osobą tej dziewczynki i ona mi powiedziała, że dostała nagrodę karnet 12 zł. To Miasto z Klimatem?”

Dyrektor S. Plakut stwierdziła w odpowiedzi: „Myślę, że nie ma Pan pełnych informacji. Proszę Pana w ostatnich zawodach organizowanych w grudniu, pierwszych zawodach w pływalni Fala mieliśmy około 100 zawodników startujących w różnych kategoriach i w różnych grupach wiekowych.

Żadne dziecko, a może powinnam powiedzieć każde dziecko, które wzięły udział w tych zawodach zostało nagrodzone, otrzymało bezpłatną wejściówkę na pływalnię Fala, ale oprócz tego dla wszystkich miejsc od pierwszego do trzeciego mieliśmy specjalne nagrody, które ufundowali nasi partnerzy i nasi sponsorzy, więc pytanie czy to była pierwsza, było pierwsze miejsce i dostała tylko wejściówkę. Nie sądzę, bo sama czuwałam nad kwestią przygotowywania nagród i przekazywania nagród do wręczenia osobom, które wygrały zawody. Karnetów nie ma. Proszę Pana wejściówka na basen kosztuje 16 zł. To po pierwsze, tak. Karnetów na pewno nie mogła dostać. Jedyne co mogła otrzymać voucher.”

Radny J. Szulakiewicz stwierdził, że wspomniana osoba dostała voucher za 12 zł prawdopodobnie za zajęcie pierwszego miejsca.

Dyrektor S. Plakut odpowiedziała, że jest to nieprawda dodając, że zweryfikuje sprawę i podkreśliła, że nie miała prawa mieć taka sytuacja.

Radny R. Wiech poprosił o przedstawienie pełnych kosztów utrzymania basenu, w tym obsługi, ratowników, opłat za media, sprzątania.

Dyrektor S. Plakut poprosiła o zwrócenie się na piśmie w kwestii kosztów utrzymania pływalni dodając, że publiczne operowanie liczbami stanowi naruszenie tajemnicy handlowej.

Radna B. Wierzchowska powiedziała: „Ja tak ad vocem tego poprzedniego głosu, mianowicie kiedy się zabiera głos, a zwłaszcza jeśli idzie on w eter, prawda, i idzie do opinii publicznej to byłoby jednak wskazane być solidnie przygotowanym. Nie jedna Pani powiedziała, że chyba 12 prawdopodobnie. Tak się nie rozmawia, dlatego, że w ten sposób powstaje plotka i to szkodliwa plotka.

Wierzę absolutnie Pani Dyrektor, że pierwsze miejsca były nagrodzone te trzy pierwsze miejsca sownie. A zresztą dzieciom wcale nie zależy tak wcale na tych nagrodach.

Dla nich największą frajdę jest zabawa. Jest zresztą sprawozdanie z tych zawodów było medialnie pokazane, bardzo piękne. Przede wszystkim zwróćcie uwagę.

Co mnie cieszy? Mnie ta pływalnia niezwykle cieszy. 100 uczestników. I jeśli każde dostało za 12 złotych voucher to przepraszam, to jest wydatek, prawda, bo oprócz tego jeszcze inne sprawy, sprawy organizacyjne, więc nie torpedujmy tego, bo to wygląda na to, że, prawda, Miasto z Klimatem Pan z przekąsem powiedział. Właśnie, że z klimatem, że tworzy klimat do zabawy, do nauki pływania, do godziwej rozrywki.

Natomiast ja chcę, ze względów zdrowotnych nie za bardzo mogę teraz uczestniczyć aktywnie w zajęciach na basenie, ale chodzę. W każdym razie oferta staje się taka wachlarzowa, bardzo dużo. Gratuluję basenowi, że właśnie nie przestaje na tym, żeby, prawda, tylko pełnić rolę pływalni, ale jest aktywacja, aktywizacja społeczeństwa i dlatego ten głos, myślę, że Pan Jan po prostu może nie przemyślał. Może trzeba było z Panią Dyrektorem gdzieś na osobności porozmawiać czy prawda. Ale ludzie puszczały takie wiadomości, którymi robioną złą robotę, bo aha, dostała za pierwsze miejsce 12 zł voucher. No miasto z klimatem. Boże jaki wstyd, coś strasznego.”

Radny A. Danilczuk zapytał czy jest zainteresowanie pływalnią ze strony służb mundurowych oraz uczniów ze szkół na terenie powiatu.

W odpowiedzi Dyrektor S. Plakut stwierdziła: „Ze Strażą Graniczną prowadzimy cały czas rozmowy. Natomiast do tej pory wiem, że Straż Graniczna korzystała głównie z basenu w Chełmie. Do nas, do nas powoli się przekonują. Jesteśmy w trakcie rozmów. Jeżeli chodzi o Zakład Karny jesteśmy w tym momencie na etapie rozmów odnośnie możliwości wykorzystywania karnetów przez pracowników służb Zakładu Karnego, Służby Więziennej, więc siłą rzeczy liczę, że na początku lutego ten temat jest zmonetyzuje.

Powiem też Państwu ciekawostkę, bo to jest temat sprzed dwóch tygodni. Patrząc, że od poniedziałku zaczynają się ferie to biorąc pod uwagę zainteresowanie jak również rezerwacji grup spoza Hrubieszowa, nie tylko z Hrubieszowa, korzystaniem odpłatnym z basenu jest to dla mnie bardzo optymistyczne pojęcie.

Dam Państwu przykład z Tyszowiec. Przepraszam, ale to jest miejscowość stosunkowo od nas oddalona. Ma bliżej Zamość, ma bliżej Tomaszów, ale w przyszłym tygodniu będziemy gościć dwie grupy po 30 osób, które nie dość co odpłatnie odebrano, wybrano nasz, nasz obiekt, żeby dzieci mogły skorzystać z czasu wolnego i spędzić czas i poznać nasz basen, to jeszcze oprócz tego, przy okazji, będą miały zorganizowane specjalny seans filmowy w Hrubieszowskim Domu Kultury, również odpłatny, więc jak widzicie Państwo również miejscowości spoza Hrubieszowa, w promieniu 15-20 km, odwiedzają nas.

Dodatkowo, jeżeli chodzi o usługi dodatkowe, tak jak na przykład wieczory saunowe. Przyjeżdżają do nas również goście z Chełma, więc w ramach tak zwany wzajemnych wycieczek my jeździmy do Chełma, Chełm też przyjeżdża do nas.

Patrząc na zainteresowanie szkół, nie tylko z gminy Hrubieszów, bo jesteśmy po rozmowach i po rezerwacjach czy na teraz na ferie, czy również po feriach, żeby korzystać z basenu widać, że coraz bardziej społeczeństwo, szkoły, dyrektorzy przekonują się, że ten obiekt jest, funkcjonuje i że warto ten czas z dziećmi wykorzystać również na pływalni Fala.”

Radny J. Szulakiewicz zwrócił uwagę, na łuszcząca się ścianę budynku HCD oraz uszkodzenia kostki brukowej przy obiekcie.

Poruszył ponadto problem różnicy we wskazaniach wodomierza głównego a sumą wskazań wodomierzy w mieszkaniach informując, że Prezes HSM złożył pisemną propozycję Prezes PGKiM dotyczącą wymiany wodomierzy przez Spółdzielnię na własny koszt i nie doczekał się dotychczas odpowiedzi.

Następnie zabrał radny R. Wiech, który powiedział: „Mam tutaj pytanie związane z odpowiedzią Burmistrza Miasta, to jest o udostępnienie informacji publicznej. To jest w tabeli pierwszej: Wykaz niepublicznych podmiotów oświatowych, które w 2023 otrzymały od Gminy Miejskiej dotacje.

Tu już nie będę czytał tych podstaw prawnych, bo one są no tu są to zapisane. I to jest tak: Niepubliczne Przedszkole Specjalne Mamy Siebie ulica Zamojska, Niepubliczne Przedszkole Terapeutyczne Leśna Polana. I tutaj są te podstawy prawne. Następnie Niepubliczne Przedszkole Gniazdko z Pasją do Natury z Basaja też są wymienione te podstawy prawne.

Druga tabelka: wykaz niepublicznych podmiotów oświatowych, którymi Gmina Miejska Hrubieszów odmówiła udzielenia dotacji na rok 2023. I teraz jest to Niepubliczne Przedszkole Integracyjne Fantazja, żłobek Bajkowa Przyszań. Następna tabelka to jest Wykaz niepublicznych podmiotów oświatowych w którym w styczniu 2023 roku Gmina Miejska Hrubieszów przekazała środki finansowe.

I tutaj mamy te podmioty, które wcześniej przeczytałem, natomiast ja się zatrzymam na dwóch, czyli Niepubliczne Przedszkole Integracyjne Fantazja, żłobek Bajkowa, żłobek Bajkowa Przyszań. Tutaj są wymienione kwoty, czyli 45 000, w pierwszym przypadku, 225 złote 53 grosze, w drugim przypadku to jest 1 950 złotych, ale brak jest podstawy prawnej.

Czy tutaj mógłbym liczyć na odpowiedź w tym punkcie? Jest zestawienie wszystkich wypłat w następnej, w czwartej tabelce, środków finansowych dokonanych przez Gminę Miejską Hrubieszów na rzecz Spółdzielni Socjalnej Sperate.

I tu są też wymienione te środki bez podstawy prawnej, więc właściwie tu chodzi o tą, o tą sprawę z tych dwóch tabel, czyli punkt czwarty i piąty. Pani Burmistrz ma tą, ma tą informację, więc bardzo proszę o odpowiedź.:

Radny M. Cisko poinformowała, że w bloku przy ulicy Polnej 9 również występują różnice w poborze wody między odczytem wpływowym na budynek, który jest zainstalowany z MPGK-u, a odczytami poszczególnych mieszkańców, którzy mają zainstalowane automatyczne wodomierze.

Odnosząc się do wypowiedzi radnych Burmistrz M. Majewska powiedziała: „Postaram się chronologicznie. W odpowiedzi Panu radnemu Szulakiewiczowi: jeśli chodzi o kwestie usterek wszystkie zgłaszane są na bieżąco wykonawcy, nie tylko te, o których Pan wspomniał, ale również inne, które się pojawiają. Właśnie w tym momencie również na obiekcie są przedstawiciele wykonawcy, więc od razu może Pan radny również sobie zasięgnąć także języka. Trwa gwarancja i wszystkie czynności oczywiście są wykonywane przez wykonawcę w ramach trwającej na gwarancji.

Jeśli chodzi o kwestię poruszoną dotyczącą różnic w wodomierzach to tak jak już w sumie kilka miesięcy temu, w ubiegłym roku, obiecałam Państwu i mieszkańcom spotkania z wszystkimi chętnymi zarządcami poszczególnych nieruchomości i Spółdzielnią również. Odbывают się indywidualne spotkania z wszystkimi zarządcami, którzy taką chęć wykazują.

Już się kilka odbyło i nad każdym z tych spotkań w których uczestniczę uczestniczą również przedstawiciele tych zarządów, czy też osoby które administrują tymi wspólnotami czy też spółdzielnią. I na tych spotkaniach indywidualnie rozwiązujemy każde, każdą sytuację i każdy problem.

Na tym spotkaniu sporządzane są protokoły po to, żeby i w naszych dokumentach zostawały ustalenia. I takie protokoły otrzymują też i przedstawiciele PGKiM, ale również oczywiście zarządcy po to, żeby mieli dla swoich mieszkańców.

Sprawa jest rozbieżna i różna w przypadku każdej wspólnoty, niemalże każdego bloku, więc ona musi być indywidualnie oceniana i rozpatrywana. I tak się dzieje. Mamy już rozeznane sytuacje związane z blokami, tutaj z Energetykiem jesteśmy po spotkaniach, pewne wnioski. I to wszystko ma odzwierciedlenie w protokołach. Jesteśmy po spotkaniu również z innymi zarządcami.

Na jutro mam kolejne spotkanie z Panem Prezesem Spółdzielni Mieszkaniowej, więc to się wszystko dzieje indywidualnie w każdym z poszczególnych bloków i Wspólnot.

I zapraszam, można oczywiście w każdym z tych spotkań uczestniczyć jak Pan radny sobie życzy, więc zachęcam.

Tutaj nie wiem akurat, nie znam wszystkich, nie znam podziału, kto którą, o których blokach o których Pan wspomniał, kto zarządza tymi konkretnymi, czy to się tyczy Spółdzielni.

Jeśli Spółdzielnia to zapewne będzie to jutro omawiane. Jeśli jest to inny zarządca to tak jak we wszystkich przypadkach zachęcam do ustalenia konkretnego terminu, bo tak jak wzorem innych, innych zarządców to omawiamy. Tak, że to tyle w tym zakresie.

Natomiast jeśli chodzi o wypowiedź Pana radnego Wiecha. Ja odpowiedziałam na wniosek złożony przez Pana w trybie informacji publicznej. Jeżeli Pan radny w jaki sposób tutaj no nie do końca czuje się usatysfakcjonowany to proszę złożyć wniosek. Rozszerzymy i odpowiemy. Dziękuję.”

20. Zamknięcie sesji

Wobec braku innych wolnych wniosków Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej L. Kryszczuk zamknął obrady LXXVI sesji o godz. 13:23.

Materiał wideo z LXXVI sesji dostępny jest na stronie internetowej Urzędu Miasta Hrubieszów.

Protokolant:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Janusz Policha

/-/ Leszek Kryszczuk

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej
i jednostek pomocniczych