

Protokół Nr: RM.0002.1.2024.JP

Nazwa sesji: LXXV sesja Rady Miejskiej w Hrubieszowie
Data sesji: 11.01.2024
Numer sesji: RM.0002.1.2024.JP
Miejsce w którym odbyła się sesja: sala konferencyjna Miejskiej Biblioteki Publicznej
- Hrubieszowskiego Centrum Dziedzictwa, ul.
3 Maja 10
Godzina rozpoczęcia: 14:00
Godzina zakończenia: 15:03

Lista radnych obecnych na sesji:

1. Ryszard Wiech
2. Marian Cisło
3. Danuta Kowalska
4. Wiesław Bańka
5. Barbara Wierzchowska
6. Andrzej Guz
7. Artur Danilczuk
8. Czesława Nowak
9. Józef Bojarczuk
10. Leszek Kryszczuk
11. Iwona Świstowska
12. Anna Naja
13. Jan Szulakiewicz
14. Zbigniew Lebidowicz

Oprócz radnych na sesji obecni byli: Zastępca Burmistrza Paweł Wojciechowski, Sekretarz Miasta Monika Podolak, Skarbnik Miasta Marta Woźnica, radca prawny Mariola Sadowska, naczelnicy wydziałów Urzędu Miasta, dyrektorzy i kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych, przewodniczący zarządów osiedli, oraz mieszkańcy.

Lista przerw w trakcie obrad:

Czas rozpoczęcia	Czas zakończenia
14:42:47	14:54:53

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Otwarcia LXXV sesji Rady Miejskiej w Hrubieszowie dokonała Przewodniczący Rady Miejskiej Anna Naja, która na podstawie listy obecności (w załączeniu) stwierdziła prawomocność obrad oraz powitała zebranych i oglądających obrady przez internet.

Przypominała, że obrady są transmitowane i wypowiedzi przetwarzane są na napisy i w związku z tym poprosiła wszystkich zabierających głos o używanie mikrofonów lub podchodzenie do mównicy. Poprosiła również o przestrzeganie przepisów RODO oraz o wyłączenie telefonów.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący A. Naja zapytała zebranych czy mają uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Osoby proszące o głos
Monika Podolak

Sekretarz M. Podolak złożyła wniosek o rozszerzenie porządku obrad poprzez dodanie punktu 4 w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2024 na oraz punktu 5 w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodniczący A. Naja przeprowadziła jawne głosowania nad wprowadzeniem punktu 4: Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2024 w którym został on przyjęty jednogłośnie oraz jako punktu 5: Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w którym został on przyjęty przy jednym głosie sprzeciwu (R. Wiech).

Następnie Przewodniczący A. Naja przeprowadziła jawne głosowanie nad przyjęciem zmienionego porządku obrad w którym został on przyjęty jednogłośnie.

3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego ponownego rozpatrzenia odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przez Gminę Miejską Hrubieszów przy sprzedaży na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Przewodniczący A. Naja.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji radny R. Wiech przedstawił Uchwałę nr 1/2024 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Hrubieszowie z dnia 3 stycznia 2024 r. w sprawie uznania wniosku za zasadny.

Dodał, że jako jedyny był przeciwny ale został przegłosowany.

Osoby proszące o głos
Jan Szulakiewicz
Ryszard Wiech
Artur Danilczuk
Marian Cisło
Barbara Wierzchowska
Danuta Kowalska
Jan Szulakiewicz
Anna Naja
Monika Podolak

W dyskusji radny J. Szulakiewicz powiedział: „Dziękuję bardzo za głos. Szanowni Państwo, tak jak rozmawialiśmy na Komisji, tak chciałbym teraz też powtórzyć, no bo po prostu podejście do tej sprawy po ludzku wydaje mi się, że jest zasadne.

W związku z tym, że Pani popełniła co prawda błąd, no bo popełniła, to jest tylko kwestia jednego miesiąca, każdemu się zdarzyć może.

Szanowni Państwo nie wykorzystwała tych pieniędzy na kupno samochodu, nie pojechała na wycieczkę zagraniczną z rodziną, nie przejechała, przepraszam za określenie, kupiła mieszkanie na co jej ustawa pozwala.

To, że był błąd jej, który, za który bardzo żałuje jak widać. No był błąd. Nic się w moim przekonaniu nie dzieje. I jestem, jestem za tym, żeby pomóc człowiekowi zwłaszcza, że ma dzieci małe. I dziękuję bardzo”.

Radny M. Cisło powiedział: „Pani Przewodnicząca. Pani Sekretarz. Szanowni Państwo radni i obecni na dzisiejszych obradach. W pierwszej wersji tak jak głosowaliśmy na poprzedniej sesji podjęliśmy decyzję, żeby negatywnie załatwić wniosek zainteresowanej.

Ja również tak głosowałem, ale poprzez posiedzenie, udział w posiedzeniu Komisji Skarg i Wniosków i poszerzeniu wiedzy o pewne konkrety i pewne aspekty no zdecydowałem się na posiedzeniu Komisji zagłosować za tym, żeby odstąpić od ściągania tej bonifikaty od Pani dlatego, że uznałem, iż w tej sytuacji w jakiej Pani się znalazła należy tak troszeczkę po bardziej życiowemu podejść do tego problemu pomijając stosowanie się do pewnego rodzaju przepisów jakim jest pięcioletni okres wyczekiwania na to, żeby można było podejmować konkretne decyzje.

Stała Pani przed pewnym dylematem: miała mieszkanie małe. Znam to mieszkanie,

bo mieszkałem w takim miejscu na Placu Staszica 1 i wiem jaka to jest wielkość tego pomieszczenia. Akurat nadarzyła jej się okazja kupna na Ludnej.

Wzięła pożyczkę, zaciągnęła pożyczkę od osoby prywatnej, z tym, że miała tę pożyczkę oddać w bardzo krótkim czasie. Kupiła mieszkanie na Ludnej i nadarzyła się okazja, żeby sprzedać po dobrej cenie, bo trzeba tak to powiedzieć, po dobrej cenie to mieszkanie na Placu Staszica co niniejszym Pani uczyniła.

Zabrakło jej ten miesiąc na to, żeby tę bonifikatę z urzędu jak gdyby otrzymać. No i ona w zasadzie otrzymała tę bonifikatę, więc na kupno tego mieszkania, więc chodziło o zwrot tej bonifikaty, żeby jej po prostu nie zwracać. Dyskutując na Komisji rozważaliśmy wszystkie możliwości, aspekty.

I w moim przekonaniu zwyciężyło to w podjęciu mojej decyzji, że podszedłem do sprawy bardzo życiowo biorąc pod uwagę to, że no gdyby każdy z nas znalazł się w takiej sytuacji, że miałby taką możliwość i taką okazję, żeby zmienić swoje mieszkanie na większe i lepsze to na pewno tak by uczynił, bo goniłyby go terminy, goniłby go czas.

Tak, że łamiąc ten przepis i kupując mieszkanie wcześniej, sprzedając to mieszkanie wcześniej na Placu Staszica po prostu albo była nieświadoma Pani bardzo albo chciała tę decyzję podjąć wbrew tym przepisom, które ją obowiązywały biorąc pod uwagę to o czym wcześniej powiedziałem.

No myślę, że tam stawały argumenty na Komisji, że Urząd Miasta biedny, że nie ma pieniędzy, że trzeba dbać o każdy grosz, ale z tego co się orientuję to my również jako radni, jako mieszkańcy tego miasta powinniśmy też dbać o to, żeby po prostu pomagać w niektórych sytuacjach ludziom, biorąc pod uwagę ich sytuację życiową i biorąc pod uwagę to, że po prostu no czasami trzeba odstąpić od pewnych decyzji związanych z środkami finansowymi.

My nie zbiedniejemy tak bardzo przez te pieniądze, a Pani sobie los swój poprawiła. Ja nie biorę pod uwagę tego, że tam gdzieś Pani zgłaszała chęć sprzedaży tego mieszkania na Ludnej czy coś.

Ja biorę pod uwagę fakt jaki miał miejsce w tym momencie kiedy Pani zmieniała te mieszkania, zaciąga pożyczkę, płaciła za to mieszkanie i później sprzedawała mieszkanie na Placu Staszica i oddawała te pieniądze w ramach tej pożyczonej kwoty. Dziękuję bardzo”.

Radny A. Danilczuk powiedział; „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. W pełni popieram tutaj moich przedmówców, kolegów radnych. Cóż mogę dodać? Wyczerpująco Pan radny Marian Cisło tutaj przedstawił tę sytuację. Ja co mogę dodać?

W poprzedniej uchwale też głosowałem, bo te dane, które mieliśmy czysto matematycznie wyglądało to jakby no, jakby ta cała sytuacja była przekreśleniem. No możemy

sobie to otwarcie powiedzieć. Teraz zasięgnąłem troszkę informacji od sąsiadów zainteresowanej osoby o jej sytuacji życiowej obecnej.

No i będę głosował za tym, żeby, żeby po prostu tak jak przedmówcy są za anulowaniem odstąpienia od zwrotu tej zaliczki, tak też ja będę głosował. Chciałem też zapytać czy sama zainteresowana chciałaby zabrać głos w tej sprawie również? Dziękuję bardzo”.

Radny R. Wiech powiedział: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Moje zdanie jest, jak już mówiłem wcześniej, jest przeciwne do tych, które były dzisiaj i na Komisji również. Biorę, biorę pod uwagę stan finansów naszej Gminy Miejskiej. Poza tym przepisy są przepisami i jak usłyszeliśmy na Komisji ta Pani była trzykrotnie uprzedzana o warunkach jakie towarzyszą wykupieniu tego mieszkania komunalnego.

Trzeba jeszcze też i powiedzieć, że te wszystkie sprawy, które były do tej pory, do tej pory poruszone to jeszcze nie wyczerpują całej, całej tej sprawy, ponieważ trzeba jeszcze powiedzieć, że Pani wnioskodawczyni zgłaszała to na mediach społecznościowych, ja tu otrzymałem od mieszkańców naszego miasta, bo sam nie jestem jakimś facebookowcem i czytam, na innych mediach mnie nie ma bardzo świadomie, bo ja tutaj mam zabierać głos i o tym mówić a nie na Facebooku, więc chciałbym tutaj dopytać Panią wnioskodawczyni czy te informacje pochodzące z tych mediów społecznościowych są prawdziwe, bo tu są no takie informacje na przykład: wymienię mieszkanie w centrum Hrubieszowa 67 m na nieduży dom z dopłatą, więc tutaj nie wydaje się, że wnioskodawca dysponuje jakimiś jeszcze środkami skoro no bierze pod uwagę zamianę tego mieszkania na dom z dopłatą.

To jest, to nie jest, to nie jest jedyne takie zgłoszenie sprzedaży, bo tam były jeszcze, były jeszcze inne, no na przykład, że sprzedaje, sprzedaje Pani mieszkanie to trzypokojowe i chce kupić czteropokojowe. To jest, to jest tego, to są takie jakieś niejasności.

Poza tym ja też jestem taki zaskoczony, że Pani dostała od jakiejś osoby tą pożyczkę w wysokości 149 000 zł. No to jeżeli Pani nam tutaj pisze, że nie ma Pani żadnych dochodów oprócz zasiłków w MOPS-ie i 500+, no to to trzeba być naprawdę wyjątkowo beztróskim, żeby udzielić takiej osobie w takiej wysokości pożyczkę.

Tak, że tu można pogratulować, że Pani takiego pożyczkodawcę znalazła. No i druga sprawa jest taka, że Pani sprzedała to mieszkanie, które wcześniej kupiła, dokładnie za tą właśnie, za tą kwotę, czyli 149 000. Widziała Pani ile Pani już na tym mieszkaniu zrobi.

Jeżeli nawet Pani by oddała tą bonifikatę miastu to i tak Pani na tym, na tej, na tej transakcji wyjdzie bardzo dobrze, bardzo dobrze, bo tutaj nie można mówić o tym, że no tak szalenie ceny wzrosły, bo to się nie zdarza, żeby ceny wzrastały aż tak szalenie w tak

krótkim czasie, bo to było, no to by było naprawdę trzęsienie ziemi, nie wiem jakaś zapowiedź czegoś, czegoś naprawdę niespotykanego. Dlatego tu mi się wydaje, to są takie.

Podobnie zresztą jak tam, jak w Pani piśmie informacja, że Pani się utrzymuje tylko z tego, co Pani napisała, czyli z zasiłku i 500+. Dopiero później dopytywana na Komisji to Pani przyznała, że otrzymuje Pani pieniądze, my nie wiemy w jakiej wysokości, od konkubenta, który pasuje na czarno.

No też jakoś trzeba było potraktować jako Urząd Miasta mając taką informację coś powinien z tym zrobić, bo przecież wypłacany zasiłek z naszych środków Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i to by trzeba było zareagować jak to wygląda, bo Pani wnioskodawczyni powinna poinformować MOPS, że ma dochody jakieś jeszcze inne, bo to jest niepoważne traktowanie Urzędu, bo to są przecież pieniądze społeczne, to są to są pieniądze podatnika, więc tutaj ja widzę taką pewną nieszczerość w tym, w tych pismach, które Pani kierowała do Rady.

To co powiedziałem, to są te pieniądze są znaczne pieniądze dla naszego miasta, zwłaszcza, że w ostatnich dniach byliśmy zmuszeni zaciągnąć kolejną pożyczkę w sposób gwałtowny 4 000 000 zł. Tutaj były zagrożone, jak myślę, pobory dla pracowników budżetowych i te pieniądze były po prostu nieodzowne.

Tutaj trzeba było tylko podziękować Pani Skarbnik, że potrafiła jakoś tą opinię RIO wyprosić w tak bardzo krótkim terminie, bo przecież RIO ma na to 14 dni. Gdyby RIO czekało te 14 dni tak jak niektóre, jak niektóre władze to by już było po herbatce. Byśmy już po prostu nie to, że byli na kolanach, byśmy prostu leżeli, więc dodatkowo jeszcze chcę wyjaśnić, że zabuźniacy, którzy pozostawili, znaczy pozostawili, został im odebrany majątek, który wypracowali, oni dostawali, oni dostali tylko bodajże w czwartej części to co zostało wycenione.

Dlaczego? Dlatego, że budżet państwa nie było stać na wyższe wypłaty. Tu mamy podobną historię, nas nie jest stać na takie prezenty, bo tak jak powiedziałem, ta Pani i tak wyszła bardzo dobrze na tej transakcji, bardzo dobrze.

Ja nie chcę wchodzić już w szczegóły czy ten, czy ta pożyczka była zgłoszona do Urzędu Skarbowego i te wszystkie inne sprawy, bo nie wiem czy tym się nie powinna zająć prokuratura i coś i coś tu ustalać. Dziękuję bardzo.

W każdym razie jeszcze jeszcze, przepraszam jeszcze dokończę, gdybym, gdybym chciał utrudnić życie Pani Burmistrz to bym głosował właśnie za tym, żeby ta Pani nie oddawała tej bonifikaty, ale ja jestem za tym, żeby miasto poprawiała, poprawiało swoją

sytuację i będę głosował przeciw, bo jestem za tym, żeby, żeby miasto poprawiało swoją sytuację takimi niespodziewanymi sytuacjami. Dziękuję bardzo”.

Radna D. Kowalska powiedziała: „Ja wcześniej wstrzymałam się od głosu, ale teraz po zapoznaniu się ze sprawą popieram Pani wniosek, bo z punktu finansowego patrząc o dobro miasta, jak Pan radny Wiech powiedział, gdyby ta Pani później kupiła tamto mieszkanie to by bonifikaty nie musiała zwracać i tak by tych pieniędzy w budżecie nie było. To jest moje zdanie. Jestem za Pani wnioskiem. Dziękuję”.

Radna B., Wierzchowska powiedziała: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Właściwie to ja jestem zażenowana tym głosem przeciwnym, bo można powiedzieć, że im bardziej Pan radny chciał uzasadnić tym większe kuriozum, prawda. Tutaj łączenie mienia tych co z zabużan, prawda, z Pani sytuacją. Ja uważam i jest tak, że jest duch prawa i litera prawa.

Literalnie tak, Pani przekroczyła, można powiedzieć nie dostanie Pani i koniec, ale jest duch. To jest człowiek. Pani nie wydaje się być jakąś patologią, poza tym nie padły tu jeszcze takie argumenty, że Pani ma małoletnie dzieci. I ona nie działa tylko dla swojej wygody, ale również no tym dzieciom.

Tym bardziej, że my wiemy jaka jest sytuacja demograficzna w Hrubieszowie. I uważam, że nasze państwo na ogół biedne jest i te, ta pomoc samotnym matkom, dzieciom wcale nie jest taka imponująca. Ja uważam, że my nie bawmy się w komisję śledczą czy Pani chciała zamienić mieszkanie na dom.

A może to był akurat, to może akurat przemawia za tym, że Pani jest przedsiębiorcza i akurat uważa, że jakieś pieniądze by się z tego mieszkania zostały gdzie ewentualnie zabezpieczenie czy poprawa, czy lepsze warunki by były.

Kupienie domu w Hrubieszowie, Pani nie myślała na pewno pałacach i willach, ale jakiegoś takiego przyzwoitego starego chyba wcale nie jest takim wydatkiem jak na przykład 60-paro metrowe mieszkanie. Ja uważam, że my jesteśmy również tymi takimi trybunami ludowymi, mamy ludziom pomagać. I jeśli jest taka możliwość to po prostu ja uważam, że tu możemy pomóc.

Tym bardziej, że jakiejś strasznej zbrodni Pani nie dokonała. To ten miesiąc czasu, który się zemścił. Ja też nie wierzę, że Pani nie zdawała sobie sprawy, że przekroczyła te przepisy, ale myślała, że uda się.

Tym bardziej, że dla mnie najbardziej tutaj taki przekonujący był głos Pani Mecenas, która powiedziała, że od Rady zależy czy się przychyli. Ja uważam, że jak mam pomóc samotnej matce, która nie ma stałego partnera, której, który może jej pomaga a może nie

pomaga, bo to jak to w życiu bywa, to tak gdyby było cudownie i kryształowo to na pewno byśmy to brali pod uwagę.

I nie bawmy się w donosy czy do MOPS-u czy do Urzędu Skarbowego. Oczywiście każdy może robić co chce. Ja uważam, że to jest żenujące, że my tutaj się czepiamy, prawda, czy pożyczka, tak jakbyśmy od kogoś nie pożyczali, prawda, pieniędzy albo komuś nie pożyczali.

Jeśli ktoś Pani tak zaufał to ja uważam to tym bardziej przemawia za tym, żeby się przychodzić do tego wniosku. Przede wszystkim, jeszcze raz podkreślam, Pani Mecenas powiedziała: Rada ma tę możliwość, zaletę, że może zaakceptować to powiedzmy to odstąpienie od zwrotu, od zwrotu bonifikaty. Miasta to nie uratuje, miasta to na pewno też już straszliwie nie zuboży, nie przesadzajmy.

Natomiast wiemy o tym, że przy trudnościach mieszkaniowych Hrubieszowa jeśli jedna rodzina z dziećmi, matka z dziećmi będzie miała lepsze warunki to i tak to jest na naszą korzyść, że my się do tego przychyliliśmy. Kobieta jest młoda, są dzieci maleńkie, niech sobie żyje w lepszych warunkach. Czego one mają na 26 czy iluś tam metrach się gnieździć jak była taka możliwość. Dziękuję”.

Radny J. Szulakiewicz odnosząc się do wypowiedzi radnego R. Wiecha powiedział: „Teraz taki modny jest ten populizm. Panie radny muszę Panu powiedzieć, bo Pan mnie wywołał do głosu. Ja byłem też trochę zaskoczony jak Pan na którejś sesji domagał się podwyżki dla pracowników Hrubieszowskiego Domu Kultury. A zapytany jak Pan był skąd, żeby wskazać skąd, to Pan nie wiedział skąd. A hojnie chciał Pan podwyższać.

Szanowni Państwo moi przedmówcy bardzo mądrze się dzisiaj wypowiedzieli za co bardzo dziękuję. Cieszę się bardzo, że tak podchodzimy do sprawy ludzkiej, życiowej. Ktoś kiedyś powiedział, któryś ksiądz, nie będą nazwiska mówił: „Śpieszmy się kochać ludzi tak szybko odchodzą”. Twardowski. Dziękuję bardzo”.

W odpowiedzi radny R. Wiech stwierdził: „Szanowni radni. Szanowni Państwo. No ja wiedziałem skąd te pieniądze na podwyżki skierować dla pracowników. Jakby Pan bardziej uważał to by Pan, to by Pan to wyłapał.

Natomiast tutaj jeśli chodzi o te terminy bezspornym jest, że trzykrotnie Pani była uprzedzana jak się zachować i to już bodajże począwszy od czerwca. Następna sprawa to jest taka, że Radzyna Podlaska, to jest taki przykład, dzień za późno złożył podpisy odpowiednie pod inwestycjami wartości 23 milionów i to po prostu przepadło. Tutaj mamy więcej niż jeden dzień.

Zresztą jeszcze tak na marginesie to ten jeden dzień pewnie i nas będzie dotyczył, ale to jeszcze, to jeszcze jest do sprawdzenia.

Natomiast trzeba jeszcze wiedzieć też o tym, że fundusz remontowy wszyscy najemcy nie płacą, nie mają tego w naliczeniu czynszowym, więc tutaj już mają bonus”.

Przewodniczący A. Naja zwróciła radnemu uwagę, że jego wypowiedź nie spełnia warunków wypowiedzi ad vocem.

Kontynuując radny R. Wiech powiedział: „Ja tutaj mam cyfry, które dotyczą właśnie tego mieszkania: 943 zł 56 gr w 2017 roku, tyle samo w '18, w '19 607 zł ponad, w '20 tyle samo, w '21 tyle samo. w '22 491. To się po prostu wszystko nazbiera, więc tutaj nie można mówić o tym, że mieszkańcy tych lokali komunalnych mają jakąś tam szczególną krzywdę.

Ja myślę, że trzeba się rzeczywiście, tak Pani Burmistrz wspomniała, trzeba się nad tym, bo ona mi tam zrobiła taką uwagę, że ja byłem za tym, żeby te bonifikaty były jeszcze wyższe. Ja bym teraz je znacznie obniżył jeżeli już, znacznie, bo to już poszło zupełnie w innym kierunku i nasze miasto nie jest stać na takie rzeczy, naprawdę nie jest stać, bo my nie jesteśmy w stanie pomóc ludziom rzeczywiście wymagającym pomocy. Dziękuję bardzo”.

Przewodniczący A. Naja powiedziała: „Szanowni Państwo uchwała o bonifikatach obowiązuje. Tak. Została uchwalona przez poprzednią Radę, ale jest respektowana, bo takie jest prawo. Pani faktycznie nie dotrzymała terminów. Tu nawet nie ma co o tym dyskutować, bo jest taka prawda. Tak.

Mam nadzieję tylko, że ta nasza decyzja, jeśli będzie pozytywna, jeśli Państwo zagłosujecie za wnioskiem Pani nie przyniesie takich skutków, że zaczną inni wykorzystywać taką sytuację i później a boście uchwalili raz to i mnie uchwalcie, więc mam nadzieję, że będzie to jednostkowa sytuacja.

No i Szanowni Państwo wiadomo, że każdego obowiązuje prawo, każdy powinien się stosować do prawa no i ponosić skutki tych decyzji, więc myślę no, że, Szanowni Państwo, ale my jako radni nie tylko mamy podchodzić tak stricte w tej chwili, bo my mamy również dbać o dobro mieszkańców. I tutaj jest ten dylemat jak zrobić?

Czy postąpić zgodnie z prawem czy po ludzku, tak, też zgodnie z prawem. No, więc no taki to mój głos.

Ja myślę, że Pani dzisiaj niech nie zabiera głosu. Jest Pani zainteresowana, ale proszę ze spokojem. Myślę, że to już radni mają sprawę naświetloną. Każdy w swoim sumieniu wie jak ma zagłosować. Myślę, że to nie potrzeba, żeby Pani się dzisiaj wypowiadała”.

Sekretarz M. Podolak zwróciła uwagę, że projekt procedowanej uchwały nie przesądza o udzieleniu bonifikaty, ponieważ dotyczy tylko rozpatrzenia wniosku i jeżeli

zostanie przyjęty przez Radę na następną sesję zostanie przygotowany projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

Przypomniała, że procedowany na jednej z poprzednich sesji projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty nie uzyskał wymaganej większości głosów i uchwała nie została przyjęta w związku z czym nie ma jej uchwały w obrocie prawnym.

Teraz zostanie przygotowany Podkreśliła, że w konsekwencji podjęcia procedowanej uchwały zostanie przygotowany nowy projekt uchwały, który będzie podlegał ponownemu głosowaniu, a w przypadku jego przyjęcia będzie podstawą do udzielenia bonifikaty.

Wobec braku kolejnych głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją a następnie przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta przy dwóch głosach przeciwnych i dwóch głosach wstrzymujących.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	10	71,43%
Jestem przeciw	2	14,29%
Wstrzymuje się	2	14,29%

Radny	Oddany głos
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem przeciw
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Józef Bojarczuk	Wstrzymuje się
Iwona Świstowska	Jestem za
Anna Naja	Wstrzymuje się
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Danuta Kowalska	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za

4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na 2024 rok

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik M. Woźnica.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech

W dyskusji radny R. Wiech powiedział: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Wydaje mi się, że to już naprawdę trzeba byłoby skończyć z taką, z takim procedowaniem zmian w budżecie naszego miasta, bo to nie jest taka chwilówka.

Ja muszę mieć materiały z poprzedniej, z poprzednich sesji, żeby wiedzieć co się, co się dzieje i rozumnie głosować. W takiej sytuacji jeżeli ja dostaję dzisiaj te materiały nie jestem, nie jestem w stanie rozumnie zagłosować. Może inni radni to potrafią, ja nie potrafię w ten sposób. I uważam, że tak się nie powinno robić, bo można, można było chociażby ze 2 - 3 dni dać radnym. Czy myśmy mieli już taki nóż na gardle, że musieliśmy dzisiaj mieć tą sesję?

Można było później zrobić parę dni. I dostalibyśmy te materiały odnośnie budżetu i to i to sobie przygotować się do sesji i przegłosować. Uważam, że nie byłoby żadnego problemu. A tutaj takie rzeczy się robi, naprawdę to są nieładne rzeczy.

Tym bardziej, że trzeba wziąć pod uwagę, że my już przygotowujemy działania, czy chcemy czy nie chcemy, naszym następcom, bo tu już mamy ten '24 rok gdzie będą już lada chwila wybory. Jak my, jak my później będziemy wyglądali przygotowując im to im to wszystko. Uważam, że, już nawet w tym punkcie zabiorę, zabiorę głos, już nie będę mówił w punkcie wpf.

Tam by trzeba było się przyjrzeć tym inwestycjom, z których można byłoby zrezygnować, bo trzeba sobie zdawać sprawę z tego w jakim punkcie my jesteśmy, jakie my mamy finanse naszego miasta.

Przecież my, my ledwie dyszymy. My już nie jesteśmy na kolanach, my już leżymy, tak jak powiedziałem wcześniej. I tak sobie i tak sobie będziemy głosować bez żadnego przygotowania te zmiany w uchwale czy to w budżetowej czy w wpf-ie. Dziękuję bardzo”.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją a następnie przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta przy jednym głosie przeciwnym.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	92,86%
Jestem przeciw	1	7,14%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za

5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik M. Woźnica.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech
Józef Bojarczuk

W dyskusji radny R. Wiech powiedział: „Pani Przewodnicząca chcę powiedzieć, że w tym punkcie, jeśli chodzi przynajmniej ten wpf powinniśmy zebrać się, nie wiem, może w ramach komisji budżetowej i zaproponować pewne oszczędności w wydatkach jeśli chodzi o inwestycje, z których możemy zejść przynajmniej jako, jako my kończący tą kadencję, żeby

już decyzje o podejmowaniu realizacji przynajmniej niektórych zadań inwestycyjnych niech już podejmie kolejna Rada, ponieważ to będzie obciążenie, które ich bezpośrednio uderzy.

My sobie będziemy głosować takie różne poprawki, różne sprawy, ale nas już nie będzie bolało no realizacja tego budżetu. Dziękuję bardzo”.

Radny J. Bojarczuk zauważył, że z zadania realizowanego w 100 procentach z Funduszy norweskich i nie można zrezygnować i przerwać w połowie realizacji, ponieważ grozi to koniecznością zwrócenia wszystkich środków.

Przewodniczący A. Naja przypomniała, że Kierownik Biura Projektu Rozwój lokalny wyjaśnił, że proponowane zmiany dotyczą jedynie przeniesienia środków z Funduszy norweskich.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją a następnie przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta przy jednym głosie przeciwnym.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	92,86%
Jestem przeciw	1	7,14%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Danuta Kowalska	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za

6. Zamknięcie sesji

Przewodniczący Rady Miejskiej A. Naja zamknęła obrady LXXV sesji o godz. 15:03.

Materiał wideo z LXXV sesji dostępny jest na stronie internetowej Urzędu Miasta Hrubieszów.

Protokolant:

Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Janusz Policha

/-/ Anna Naja

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej

i jednostek pomocniczych