

Protokół Nr: RM.0002.14.2023.JP

Nazwa sesji:	LXXIII sesja Rady Miejskiej w Hrubieszowie
Data sesji:	29.11.2023
Numer sesji:	RM.0002.14.2023.JP
Miejsce w którym odbyła się sesja:	sala konferencyjna Miejskiej Biblioteki Publicznej - Hrubieszowskiego Centrum Dziedzictwa, ul. 3 Maja 10
Godzina rozpoczęcia:	10:00
Godzina zakończenia:	14:20

Lista radnych obecnych na sesji:

1. Czesława Nowak
2. Leszek Tarnawski
3. Ryszard Wiech
4. Józef Bojarczuk
5. Wiesław Bańka
6. Danuta Kowalska
7. Andrzej Guz
8. Iwona Świstowska
9. Anna Naja
10. Marian Cisło
11. Zbigniew Lebedowicz
12. Barbara Wierzchowska
13. Jan Szulakiewicz
14. Artur Danilczuk

Oprócz radnych na sesji obecni byli: Burmistrz Miasta Marta Majewska, Zastępca Burmistrza Miasta Paweł Wojciechowski, Sekretarz Miasta Monika Podolak, Skarbnik Miasta Marta Woźnica, radca prawny Mariola Sadowska, naczelnicy wydziałów organizacyjnych Urzędu Miasta, dyrektorzy i kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych, przewodniczący zarządów osiedli oraz mieszkańcy.

Lista przerw w trakcie obrad

Czas rozpoczęcia	Czas zakończenia
11:21:09	11:37:21

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Otwarcia LXXIII sesji Rady Miejskiej w Hrubieszowie dokonała Przewodniczący Rady Miejskiej Anna Naja, która na podstawie listy obecności (w załączeniu) stwierdziła prawomocność obrad oraz powitała zebranych i oglądających obrady przez internet.

Przypominała, że obrady są transmitowane a wypowiedzi przetwarzane są na napisy i w związku z tym poprosiła wszystkich zabierających głos o używanie mikrofonów lub podchodzenie do mównicy. Poprosiła również o przestrzeganie przepisów RODO oraz o wyłączenie telefonów.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący A. Naja zapytała zebranych czy mają uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Burmistrz M. Majewska zgłosiła wniosek o rozszerzenie zaproponowanego porządku obrad polegające na dodaniu punktu 16 w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Hrubieszowie.

Przewodniczący A. Naja przeprowadziła jawne głosowanie w którym wniosek został przyjęty jednogłośnie. Następnie przeprowadziła jawne głosowanie nad przyjęciem rozszerzonego porządku obrad, w którym został on przyjęty jednogłośnie.

3. Przyjęcie protokołu z LXXII sesji

Przewodniczący A. Naja zapytała radnych czy mają uwagi do protokołu z LXXII sesji a wobec ich braku zarządziła imienne głosowanie w którym protokół został przyjęty jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Józef Bojarczuk	Jestem za

Wiesław Bańka	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na rok 2024

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Burmistrz M. Majewska.

Scharakteryzowała również politykę finansową i inwestycyjną miasta w bieżącej kadencji, mówiąc: „Szanowni Państwo. Wysoka Rado. Drodzy mieszkańcy. Sprawowanie funkcji Burmistrza czy też radnych to oczywiście radość i satysfakcja z przekazywania dobrych informacji i cieszenia się z tych z dobrych informacji w wielu przestrzeniach działalności samorządu, ale to też trudne decyzje i mało popularne decyzje, również pod względem albo przede wszystkim pod względem społecznym.

Do takich na pewno należy coroczna decyzja o wzroście bądź utrzymaniu, w zależności od dziedzin w przestrzeni ostatnich 5 lat naszego funkcjonowania tej kadencji, wzroście bądź utrzymaniu podatków lokalnych.

I to jest jedna z trudniejszych decyzji, które w ramach funkcjonowania samorządu musimy podejmować. Ja poprzez przedstawienie Państwu projektu i zaproponowanie takich czy innych wzrostów na przestrzeni ostatnich lat bądź też uargumentowanie w różnych okresach czy pandemii zwłaszcza propozycji, kiedy tych wzrostu w stosunku do niektórych grup, mogę tak powiedzieć, odbiorców nie było.

Pozwolę sobie na ten komentarz w stosunku, w tym miejscu, w stosunku do wszystkich przedstawionych projektów uchwał zarówno w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, jak również wysokości rocznych stawek podatku od

środków transportowych, również w stosunku do uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego na 2024 rok, ponieważ argumenty, które, którymi kierowałam się, w uzgodnieniach oczywiście ze Skarbnikiem Miasta, bo wiadomo, że te kwestie mają przede wszystkim odzwierciedlenie w naszych finansach i w konstruowanym budżecie na 2024 rok, które to też wzrosty zostały uwzględnione i zaplanowane w projekcie budżetu, który Państwo również opiniowali w dniu wczorajszym na posiedzeniu komisji stałych mają te same argumenty.

Mianowicie proponujemy, proponuję wzrost 10% wszystkich podatków we wszystkich projektach uchwał, które Państwo radnym przedstawiłam. Na przestrzeni ostatnich lat wcześniejszych, poza rokiem ubiegłym, te wzrosty były dużo niższe, one były 3%.

Późniejsze poziomy, wzrastające poziomy inflacji, wzrastająca kwota minimalna między innymi czy inne świadczenia, które gdzieś na sytuację naszych mieszkańców, bądź co bądź trudną z uwagi na wiele, na kryzys gospodarczy wpłynęły. Decyzja ta w ubiegłym roku była również podyktowana tymi samymi argumentami. Było to proponowane 10%. Tak samo w tym roku taką kwotę, taki procent, taki wzrost procentowy Państwu proponuję.

Oczywiście, tak jak wspomniałam, zawsze można mówić i pewnie dzisiaj w dyskusji to dość dobitnie wybrzmi nie jest to ani to ani to radosne z mojej strony ani w jakikolwiek sposób no miłe można powiedzieć w tym kontekście, żeby takie wzrosty proponować.

Niemniej jednak przedstawiając Państwu taki projekt uchwały i w ten sposób go uzasadniając mam na względzie całokształt funkcjonowania naszego samorządu, naszego budżetu, wszystkich działań, które jako samorząd miejski prowadzimy.

Oczywiście mogę sobie zdawać sprawę z tego, że są takie, i wiemy o tym, że są takie samorządy gdzie takich podwyżek zapewne nie będzie czy w ogóle na przykład nie będzie, bo takie też, takie też samorządy funkcjonują.

Moja gorąca prośba, w ramach dyskusji to co też powiedziałam na wczorajszej komisji jest taka, aby w ramach odnoszenia się do tych argumentów czy do tych konkretnych propozycji mieć na uwadze miejsce, miasto, miasto w którym funkcjonujemy, miasto jeżeli odnosić się do innych, do innych miejscowości to proszę o uwzględnienie i porównywanie ewentualne do samorządów na tym samym poziomie funkcjonowania, liczby mieszkańców, czy też poziomu gospodarczego szeroko pojętego jeśli, jeśli o tym możemy mówić.

Wszystkie te środki, wszystkie, cały ten wzrost o którym mówimy w naszym przyszłym budżecie no naszym do pewnego momentu na pewno oczywiście. Wszystkim Państwu radnym też życzę żeby, żebyśmy mam nadzieję, w tym składzie pełnym mogli ten budżet zrealizować, ale wszyscy doskonale sobie zdają sprawę, że w kwietniu przed nami

wybory samorządowe, więc tutaj może się różnie zadziać, aczkolwiek konstruując ten budżet podchodziłam proponując Państwu również ten projekt uchwały konstruowałam go tak, gdyby było mi dane ewentualnie go realizować. Tym samym uważam, że jest realny, prawdziwy i możliwy do zrealizowania.

A tego rodzaju wzrost rzędu 10% w skali naszego przyszłego budżetu to jest kwota w przypadku osób fizycznych czy prawnych, podatku od nieruchomości to jest kwota przekraczająca 1 000 000 zł, już nie wymieniając innych. I na pewno będzie, jest istotna w perspektywie funkcjonowania przyszłego roku.

Oczywiście argument wspomniany już krótko przeze mnie wzrostu inflacji, który na poziomie ustaleń rządowych wskazuje na 15%. Tu proponujemy i takie są górne stawki, bo te górne są określone przez Ministerstwo, natomiast my proponujemy kwotę, proponuję kwotę 10%. Między innymi to warto podkreślić i chciałabym też, żeby to wybrzmiało.

Wzrosty płacy minimalnej dotykające wszystkich w jednym, w jednym sensie bardzo dobrze, bo wobec inflacji minimalne wynagrodzenie dobrze, że rośnie i w przyszłym roku będzie to już 4300 zł mówiąc o kwocie brutto. Wiadomo, że nie ma tutaj kosztów pracowniczych w tym zakresie. W zestawieniu z oczywiście wszystkimi świadczeniami, które też są skierowane i no pytanie czy pozostaną, ale na pewno na '24 tak, wpływy w stosunku do naszych emerytów, czyli 13, 14 emerytury, które też są wpływem do budżetu i inne świadczenia socjalne poprawiają sytuację naszych mieszkańców.

My nie możemy konstruować budżetu w oderwaniu od sytuacji jaka panuje w kraju. Nie możemy w ramach naszych działań, nie powinniśmy, może w ten sposób powiem, nie powinniśmy funkcjonować w oderwaniu od sytuacji, która nas otacza, od działań, które, do których jesteśmy zobowiązani, od zadań, które powinniśmy realizować i od zadań, których, które tak naprawdę, których oczekują mieszkańcy.

I też chciałabym, żeby dobitnie wybrzmiało, bo oczywiście 10% może brzmieć poważnie jakby w skutkach w stosunku do poszczególnych odbiorców ale, żeby tak nie pozostało w tym kontekście to powiem na cyfrach. W stosunku, wzrost ten w stosunku do budynków mieszkalnych od metra kwadratowego wzrasta o 8 gr dla mieszkańca, dla Kowalskiego przysłowiowego, bo to jest największy odbiorca i beneficjent tego ewentualnego wzrostu podatku.

I w przypadku podatku związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej wzrasta fizycznie, faktycznie ewentualnie o kwotę 2,44. Oczywiście zawsze można mówić, że to jest dużo albo mało.

Tak jak wspomniałam kieruje się tymi zasadami, które, o których mówię. tymi argumentami. Wczoraj na komisji również była dyskusja związana ze sprawami, ze sprawami związanymi z rolnictwem. Ja w całej dyskusji, którą prowadziliśmy wczoraj z Państwem radnymi cieszę się, że ona, że ona wybrzmiała. Ja z całością oczywiście się zgadzam, że sytuacja w rolnictwie jest zła i ten kryzys funkcjonuje.

Nie będę się pastwić nad pewnymi uregulowaniami i sytuacjami, które wynikają z sytuacji gospodarczej a nie leżą po stronie samorządów, żadnych, ani mniejszych, wiejskich, ani miejskich. Są natomiast pewnymi złymi decyzjami i tak można powiedzieć wprost na poziomie Ministerstwa Rolnictwa, na poziomie rządowym.

Oczywiście skutki są na samym dole, więc ja w żadnej mierze nie kwestionuję sytuacji trudnej naszych rolników. Mówię to w takim kontekście, żeby już później ewentualnie nie powtarzać się chyba, że taka będzie konieczność w dyskusji, że w sumie po raz pierwszy proponuję ten, te wzrosty 10% wobec wszystkich podmiotów, bo do tej pory było tak, że mieliśmy 2 lata rzeczonyj ulgi można by powiedzieć gdzie ten podatek, uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczania podatku rolnego w ciągu dwóch lat nie była podnoszona.

Takie same sytuacje były względem środków transportowych, więc tego rodzaju ulga w tym zakresie do tych podmiotów była skierowana. Na dzień, na dziś nie chciałam w żaden sposób wyróżniać w tym kontekście jakichkolwiek grup potencjalnych beneficjentów tej decyzji i po prostu solidarnie zaproponowałam ten wzrost 10% w stosunku do wszystkich. Oczywiście jest to decyzją Wysokiej Rady, ja ze wszech miar tutaj też nie będę walczyć do końca w pewnych kwestiach i oczywiście każdą decyzję Wysokiej Rady w tym zakresie uszanuję.

Jedną rzecz jeszcze chciałabym podkreślić w kontekście przyszłych decyzji, tej którą za chwilę Państwo radni będą podejmowali: środki które między innymi pochodzą z naszych wpływami do naszego budżetu z podatków naszych mieszkańców, to również środki, które są wkładami, naszym wkładem własnym do również przyszłych inwestycji i programów, które przed nami.

My oczywiście rozmawialiśmy dzisiaj, przez te ostatnie 5 lat o tych inwestycjach, czy o tych zadaniach, które realizujemy, ale chciałabym też podkreślić, że przed nami nowa perspektywa finansowa i nowe środki zewnętrzne co do których nie mamy wręcz wyjścia bym powiedziała jako samorząd, bez względu na to w jakim składzie w przyszłym roku po kwietniu samorząd będzie funkcjonował i jakby kto będzie te funkcje pełnił.

Są to programy co do których tak naprawdę jesteśmy de facto zobligowani, żeby w nich uczestniczyć i też tam są wkłady własne.

Mam tu na myśli nie tylko środki związane z miejskimi obszarami funkcjonalnymi, ze środkami z RPO, które w tym zakresie będą uruchomione, zintegrowanymi inwestycjami terytorialnymi. To o tym to już powie przyszły rok, ale również program transgraniczny i program Fundusz Szwajcarski. To jest program potężny, który przed nami.

Oczywiście o szczegółach w tym zakresie jeszcze w tej kadencji będziemy Państwa informować i o tym mówić. To są miliony złotych, które na konkretne zadania inwestycyjne i mam tu na myśli inwestycje, które będą zmniejszały koszty funkcjonowania naszych jednostek, w tym przede wszystkim, a bezpośrednio dotykające naszych mieszkańców, w tym przede wszystkim Zakład Energetyki Ciepłej i kwestie wodociągów co ma bezpośredni, będzie miało bezpośredni wpływ na najważniejsze dla mieszkańców obszary: wodę, ścieki, odpady i ciepło, bo to właściwie jest najważniejsze, więc myślę, że to tyle na ten moment.

Ja Wysoką Radę bardzo proszę o podjęcie tej uchwały. Jeżeli w toku tych poszczególnych uchwał i dyskusji przy poszczególnych projektach jeszcze wybrzmia inne elementy, które by, które Państwo chcieliby, żeby dopowiedzieć to jak najbardziej się odniosę. Na ten moment bardzo dziękuję”.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta 9 głosami za, przy 3 głosach przeciwnych oraz 2 głosach wstrzymujących się.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	9	64,29%
Jestem przeciw	3	21,43%
Wstrzymuje się	2	14,29%

Radny	Oddany głos
Leszek Tarnawski	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem przeciw
Czesława Nowak	Jestem za
Zbigniew Lebiedowicz	Jestem przeciw

Iwona Świstowska	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Anna Naja	Wstrzymuje się
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Artur Danilczuk	Wstrzymuje się
Andrzej Guz	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Danuta Kowalska	Jestem za

5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości rocznych stawek podatku od środków transportowych na rok 2024

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Burmistrz M. Majewska.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta 9 głosami za, przy 3 głosach przeciwnych oraz 2 głosach wstrzymujących się.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	9	64,29%
Jestem przeciw	3	21,43%
Wstrzymuje się	2	14,29%

Radny	Oddany głos
Anna Naja	Jestem przeciw
Marian Cisło	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Wstrzymuje się
Józef Bojarczuk	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Zbigniew Lebiedowicz	Jestem przeciw
Danuta Kowalska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za

Artur Danilczuk	Wstrzymuje się
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego na rok 2024

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Burmistrz M. Majewska.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Józef Bojarczuk
Ryszard Wiech
Marta Woźnica
Artur Danilczuk
Marta Majewska

W dyskusji radny J. Bojarczuk powiedział: „Ukazał się Komunikat Prezesa GUS-u o takim wzroście ceny żyta. Nie wiem skąd to się wzięło. To jakieś absurdalne po prostu są wyliczenia. Bierze się tutaj pod uwagę 11 kwartałów. I w tych, w ubiegłym roku było to blisko 20 zł mniej ale też właśnie w ubiegłym roku ceny poszły powyżej tysiąca w górę.

Teraz ceny oscylowały już w tym roku w granicach 600-700 zł. No to jak może wzrosnąć cena 11 kwartałów jak w ostatnim kwartale cena poszła w dół. No nie wiem, nie rozumiem tych wyliczeń. Trzeba by było sięgnąć do źródła w tym momencie, ale to jest, to są wyliczenia, mogą dać głowę, to naciągane, nieprawdziwe wyliczenia, bo tak w rzeczywistości nie jest.

Cena wcześniej oscylowała na starym poziomie 500-600 zł w poprzednich latach, czyli 2020, 2021. W 2022 poszło w górę i gdyby ta cena była w ubiegłym roku średnia no to bym może mi uwierzył, ale teraz nie uwierzę.

Jeżeli w ubiegłym roku było blisko 20 zł mniej a teraz gdy cena poszła w dół i to drastycznie, można powiedzieć o 50% no to jak może ta średnia wzrosnąć, no nie wiem, może nie wiem, może już zgłupiałem.

Także następną sprawą jest taka, że po prostu zauważyli Państwo, że cały rok były protesty rolnicze. I to nie jakiś, że to powiedzieć, że to jakiś ktoś, jacyś politycy nasłali, tylko to zaczęło organizować po prostu Stowarzyszenie Oszukana Wieś. Prezesem jest człowiek, który naprawdę może być światowym liderem w produkcji rolnej. Naprawdę w tym gospodarstwie byłem, widziałem. On już w latach 80. takie innowacyjne rozwiązania wprowadzał. Jeżeli on bankrutuje no to co mam powiedzieć taki mały rolnik, który w tej chwili.

Jakby Państwu jako pracownikowi ktoś nagle, jest ta minimalna pensja 4 300 i zrobił 2 000 no to jak to by wyglądało. A tutaj jest to jedyna grupa, która nie ma wpływu na ceny swoich produktów rolnych. Tutaj co łaska, kto ile chce dać tyle da. I jeszcze takiego mówię, ja praktycznie rolnictwem zajmowałem się przynajmniej ze 45 lat i takiego czegoś nie było.

Dlatego zrezygnowałem już teraz. Dziękuję, bo to i co będzie i co będzie w następnych i wielu moich kolegów poszło w tym, w tym samym kierunku. Administracyjnie zakazano chowu trzody, bydła. Rozwiązania poszły administracyjne.

Nie to, że takie jakieś, że rachunek decydował o tym ekonomiczny, tylko administracyjnie zlikwidowano pogłowie do 40% tego co było parę lat temu. Ceny dyktuje ktoś tam.

Przecież są państwowe te spółki, które powinny te zboża państwowe takie elewatory, które powinny tą cenę pilnować w górę, a okazuje się, że to nie jest prawdą, bo te elewatory jeszcze zaniżają tą cenę. I proszę mi dzisiaj tutaj na sali niech ktoś powie, że, stanie uczciwie, że ja wyprodukuje pszenicę za 70 zł. Ile poniesie strat? Koszt produkcji jest 1 400 zł.

No i czy to, czy oni stoją sobie dla własnej przyjemności tam na mrozie w takich warunkach? Nie śpią, zmieniają się gdzieś tam. Nie wiem. I tutaj jakby Pani Burmistrz jakiś taki gest wykazała to nie zrujnowało by to finansów miasta. Była propozycja z mojej strony ale upadła, tam żeby było to tyle co u sąsiada, żeby nie różnić tych rolników, żeby 140 zł było z tego, czyli lekko podnieść o 3 zł, ale ta propozycja upadła. No trudno, mówię to jest rachunek tutaj taki a nie inny, matematyka o tym decyduje. Tyle”.

Następnie głos zabrał radny Artur Danilczuk, który powiedział: „W nawiązaniu do tego co powiedział Pan radny Bojarczuk chcę też przytoczyć to, że też zajmuje się rolnictwem może nie na jakąś wielką skalę, na kilku hektarach.

Sytuacja obecna wygląda w ten sposób, że to co nam oferują w skupach za płody rolne to są takie kwoty, które w żaden sposób nie pokrywają kosztów produkcji. Ja jestem za tym, żeby po prostu utrzymać podatek rolny na poziomie z roku 2023. I składam formalny wniosek o to, żeby ten podatek został na poziomie z 2023 roku.

Nie wiem czym się sugeruje Główny Urząd Statystyczny, że, jakie okresy wylicza, bo to jest wzięte, nie wiem, oderwane od realiów, od rzeczywistości tej, w której rolnicy obecnie funkcjonują. Dziękuję bardzo”.

Skarbnik M. Woźnica zwróciła uwagę, że podobnie jak w poprzednich latach, Burmistrz nie przedstawia projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny sprzedaży drewna, ponieważ jeżeli chodzi o podatek leśny ilość podatników jest znikoma na terenie miasta.

Wobec tego będzie obowiązywała cena zgodna z Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 20 października na poziomie 327 zł 43 gr za 1 metr sześcienny drewna.

Radny R. Wiech poprosił Skarbnik M. Woźnicę o przedstawienie skutków finansowych dla budżetu w wyniku podjęcia procedowanej uchwały.

Radny A. Danilczuk przypomniał, że w 2023 roku kwota będąca podstawą do obliczania podatku rolnego wynosi 54 zł i ponownie złożył wniosek o jej pozostawienie.

Skarbnik M. Woźnica poinformowała, że w przypadku pozostawienia podstawy wymiaru podatku rolnego na poziomie 54 zł zgodnie z prognozą według stanu na dzień 30 września 2023 roku według powierzchni gruntów opodatkowanych na ten dzień podatkiem rolnym różnica wyniosłaby 42 134 zł 9 gr.

Zwróciła ponadto uwagę, że górne stawki podatków ustalane przez Prezesa GUS-u wzrastają w tym roku o 15% a w mieście o 10%. Dodała, że ze względu, że tak jest corocznie różnica między stawkami miejskimi a tymi, które moglibyśmy uzyskać maksymalnie ciągle się powiększa.

Następnie Przewodniczący A. Naja przeprowadziła imienne głosowanie nad wnioskiem radnego A. Danilczuka dotyczącego obniżenia kwoty średniej ceny skupu żyta przyjmowanej do obliczenia podatku rolnego na rok 2024 do kwoty 54 zł.

Wniosek nie uzyskał większości.

Za wnioskiem głosowało 5 radnych (J. Bojarczuk, A. Danilczuk, Zb. Lebedowicz, J. Szulakiewicz, R. Wiech), przeciw 8 radnych (W. Bańka, A. Guz, L. Tarnawski, D. Kowalska, M. Cisło, A. Naja, Cz. Nowak, B. Wierzchowska), 1 radny wstrzymał się od głosu (I. Świstowska).

Wobec braku innych wniosków i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta 8 głosami za, przy 5 głosach przeciwnych oraz 1 głosie wstrzymującym się.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	8	57,14%
Jestem przeciw	5	35,71%
Wstrzymuje się	1	7,14%

Radny	Oddany głos
Józef Bojarczuk	Jestem przeciw
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem przeciw
Zbigniew Lebedowicz	Jestem przeciw
Wiesław Bańka	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem przeciw
Danuta Kowalska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Iwona Świstowska	Wstrzymuje się
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Czesława Nowak	Jestem za
Anna Naja	Jestem za

Po głosowaniu głos zabrała Burmistrz M. Majewska, która powiedziała: „ Szanowni Państwo radni przede wszystkim ja celowo nie zabierałam tego głosu przed momentem, kiedy Państwo głosowali wniosek formalny, czy też głosowaliście Państwo finalnie, żeby nie było to odebrane, że w jakiś sposób szczególny, w jakiś sposób szczególny chciałabym wpłynąć, chciałabym wpłynąć na Państwa decyzję.

Tak jak wspomniałam na początku swojej wypowiedzi te wszystkie argumenty, które przedstawiłam na samym początku były kluczowe i były jedynymi argumentami. W tym miejscu chciałabym tylko, i też nie chciałabym, żeby Państwo odebrali moją wypowiedź jaką polemikę z argumentami, które tutaj wybrzmiewały, stąd dopiero teraz pozwolę sobie na krótki, oczywiście subiektywny, bo pewnie każdy odbierze to w inny sposób, komentarz, ale chciałabym, aby to też wybrzmiało, być może zabrakło to też jeszcze bardziej dobitnie w mojej wcześniejszej wypowiedzi, ale warto, żeby wybrzmiało tutaj w swojej dyskusji,

w swojej wypowiedzi, przepraszam, Pan radny Bojarczuk odnosił się i oceniał w kontekście nieprawdziwych informacji.

Ja rozumiem, że chodziło oczywiście o kwestie wyliczenia GUS-u, prawda, bo chciałam, żeby to wybrzmiało, że ta wypowiedź nie dotyczyła wyliczeń, które zostały Państwu przedstawione przez nas w uzasadnieniu do uchwały. Tylko, tylko ten wywód jak mniemam dotyczył gusowskich ustaleń. To jest pierwsza kwestia.

Podkreślę jeszcze raz, że wskazując te projekty uchwał i przedstawiając w sposób sprawiedliwy i nie wyłączając innych, nie faworyzując grup wskazałam te wzrosty. I to chciałam jeszcze raz podkreślić, ponieważ uważam, że nie jest do końca sprawiedliwie mimo wszystko biorąc pod uwagę sytuację trudną gospodarczo, choćby nawet dla przedsiębiorców, których głos być może w tym momencie dobitnie nie wybrzmiał, że dla nich sytuacja gospodarcza jest też naprawdę bardzo trudna.

I ja nie chciałam w żadnej mierze tutaj którejkolwiek z grup faworyzować. Dlatego takie były argumenty, ale też to co chciałam, żeby wybrzmiało. Chciałam Państwu też przypomnieć Państwu radnym, że oczywiście skutki finansowe mogą być oceniane jako mikroskopijne gdyby tak się zadziało i gdyby ten wniosek formalny przez Państwa został uwzględniony w skali całego budżetu, jasne, ale wstałam podkreślić, że jako Rada Państwo radni w tej kadencji nie podnosili stawek opłat za odpady mając na względzie trudne funkcjonowanie naszych mieszkańców od 2019 roku, więc takich podwyżek nie było.

Przypominam, że nie było też podwyżek za wodę i ścieki w stosunku do naszych mieszkańców. A wracając do odpadów: 2 000 000 rocznie dopłacamy do odpadów Proszę Państwa. I też chciałam, żeby, i będę o tym jeszcze długo mówić.

Z naszych podatków, z tego budżetu, który Państwo radni uchwalają 2 000 000 zł jedzie do Łaskowa na spalanie. Ja nie widziałam tej kwoty, takiej kwoty w sumie na żywo nigdy, jak to wygląda na biurku, ale to jest to, co zawsze chcę podkreślać i mówić, żeby zobrazować mieszkańcom w kontekście zachęcania ich zawsze do segregacji prawidłowej, bo to jest 2 000 000 zł w naszym budżecie. I oczywiście gdyby, gdybyśmy chcieli podejść do tego poprzez wzrost opłat pewnie i tak tych 2 milionów by to nie zbilansowało, ale to jest w odniesieniu do tych kwot, o których mówiliśmy jako, jako wzrost podatków o te 10%.

To co powiedziała Pani Skarbnik też jest istotne w kontekście zwiększenia się na przestrzeni lat tych różnic.

No ja to powiem tak: dość sprytnie Ministerstwo i rząd ustala górne stawki stojąc oczywiście w rozkroku. I pewnie ten, który minął i ten, który będzie pewnie będzie robił to samo, bo jakby pomijając kwestie polityczne, to nie pozwala, ustala górne stawki niejako

zrzucając odpowiedzialność za tą decyzję na rady, na rady poszczególnych gmin niezależnie tego czy to jest małe miasto czy to jest duże miasto, bo to skutkuje najlepiej.

I tak to wygląda, bo to wtedy, bo to wtedy na te organy odpowiedzialność w tym zakresie jest zrzucona przez mieszkańców, co nie jest przecież popularne. Natomiast, to jest istotne nie tylko w kontekście naszego tego, którego co mówiła Pani Skarbnik jako zwiększające się te różnice, ale również w kontakcie naszego bieżącego funkcjonowania co w perspektywie czasu ma później wpływ na ocenę naszej sytuacji w różnych innych przestrzeniach, bo skoro nie podnosimy podatku to znaczy, że nasz budżet jest taki dobry i na takim poziomie funkcjonujemy, że nie ma takiej konieczności.

W związku z tym ma to wpływ w późniejszym czasie i na dotacje i na subwencje i na wiele innych rzeczy. I też chciałbym, żebyście Państwo radni o tym pamiętali.

I w tym miejscu pozwolę sobie podziękować tym Państwu radnym, którzy mimo tego, że jest to trudna decyzja dla mnie w momencie przedstawiania, dla Państwa w momencie głosowania, podjęliście Państwo odpowiedzialną decyzję kierując się argumentami, przepraszam, może się ktoś na mnie obrazić, ale nie populistycznymi tylko w tym zakresie uwzględniając przede wszystkim tych argumentów, o których mówiliśmy: gospodarczych, budżetowych, finansowych.

No bo tym przede wszystkim powinniśmy się w tych decyzjach kierować, bo tak jak wspomniałam na samym początku swojej wypowiedzi, jest to istotne w perspektywie dalszych lat. Dlatego od siebie dziękuję, że Państwo radni w ten sposób do tej podeszli, choć sobie zdaję sprawę, że w różny sposób to przed naszych mieszkańców może być oceniane.

Ja na pewno ze swojej strony w każdej możliwej sytuacji biorąc ciężar odpowiedzialności za projekt Państwu przedstawiony również będę stała zawsze w gotowości do obrony tej decyzji, którą Państwo radni na dzisiejszej sesji podjęli. Dziękuję bardzo”.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2023

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik M. Woźnica.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech
Marta Majewska

W dyskusji radny R. Wiech powiedział: „Ja tam co prawda zgłaszałem pewne pytania na komisji budżetowej, ale tutaj mam takie kolejne refleksje jeśli chodzi o te zmiany i w ogóle stan naszego budżetu, bo tak jak mówiłem już wielokrotnie wcześniej, żeby stale pamiętać o tym, żeby o tym oszczędzaniu środków budżetowych, bo w tej chwili to jest tak, że mamy 5 milionów na obligacje, czyli środki z obligacji mamy pozyskane.

One zostały w części wykorzystane na dofinansowanie potrzeb ZEC. Mamy też 800 000, które ZEC otrzymał wcześniej. I tutaj mamy taką informację w paragrafie 3.1: kwotę planowanego deficytu określa się wysokości 11 104 469 i źródłami pokrycia deficytu są przychody pochodzące i teraz właśnie z tej sprzedaży papierów wartościowych. właśnie tak jak powiedziałem, na potrzeby ZEC-u. Ja się obawiam, że znaczna część tych pieniędzy, ogromna część tych pieniędzy one będą, one właściwie są nie do odzyskania. I to nie może służyć jako źródło sfinansowania naszych potrzeb.

Oczywiście ja nie mówię tutaj w tym sensie, że to jest wina kogokolwiek, tylko chodzi o to, żeby brać pod uwagę jakie mamy potrzeby i jakie mamy obciążenia naszego budżetu, żeby z tym się poważnie liczyć właśnie przy tym co ja mówiłem wcześniej i to wielokrotnie, bo to już od długiego czasu, żeby ciąć wydatki tam gdzie jest to tylko możliwe. Niestety ja tego tak nie widzę.

Poza tym te inwestycje, te zadania, bo proszę Państwa w klasycznym rozumieniu inwestycje to są, to są takie nakłady, które w okresie późniejszym dają jakieś, dają stopę zwrotu, natomiast u nas tak nie jest.

Większość tych wydatków one ciągną kolejne wydatki. I to nie trzeba, nie trzeba jakoś tam tutaj wchodzić, wchodzić w szczegóły, bo to tylko wystarczy spojrzeć. Zejście przykładowo z finansowania tej, jak to się nazywało, ta, tych, tej solanki, no to proszę Państwa jeżeli, tężnia solankowa, tak, to jeżeli my schodzimy z tego w tym roku, przykładowo, to jaką my mamy nadzieję, że to będzie kosztowało taniej.

No chyba że zrobimy to bardziej prościutko to możliwe, że to będzie kosztowało taniej. Tak, że te zadania, które my przenosimy na kolejny rok, na następny rok to tylko będzie kosztowało drożej no, bo wiadomo, że wszystkie koszty rosną.

Tak jak przykładowo też już nie pierwszy raz poodkładana tak kanalizacja w Sutkach.

Niby to jest niedużo 60 000, ale dla naszego budżetu to jest, to jest bardzo dużo, bo jak się nie ma pieniędzy to każdy, to każdy grosz jest czymś bardzo uciążliwym. Dziękuję bardzo”.

W odpowiedzi Burmistrz M. Majewska stwierdziła: „Ja pozwolę sobie skomentować wypowiedź Pana radnego. I w sumie to nie wiem czy nie zadam więcej pytań, które

oczywiście zdaję sobie sprawę, że mogą pozostać bez odpowiedzi ze strony Pana radnego, ale podkreślił Pan, że kwestia naszego zadłużenia między innymi zostało skierowane, słusznie czy niesłusznie w Pana ocenie to już nie wiem, w kierunku ZEC-u i na to by mógł funkcjonować i właśnie po to, żeby nasi mieszkańcy nie otrzymali drastycznych 200 - 300 procentowych podwyżek za ciepło, które i tak jest drogie, więc pytam Pana radnego, może Pan ma inną receptę skoro twierdzi Pan, że to środki są nie do odzyskania.

Jak ma Pan jakąś receptę to ja bardzo chętnie, myślę, że nie tylko ja się słucham w Pana propozycję co do tego ratowania ZEC-u, bo ja z tej zrozumiałam, że jedynym argumentem byłaby kwestia skierowania podwyżek w stosunku do mieszkańców czego unikaliśmy przecież przez wszystkie lata i czego nadal staramy się unikać właśnie kosztem budżetu naszego i między innymi wyemitowanych obligacji.

Oczywiście odnosi Pan do kwestii tego, że powinniśmy ciąć wydatki. My to robimy ale ja sobie zdaję sprawę, że w Pana ocenie one zawsze będą niewystarczające, ale bym też miała do Pana ogromną prośbę. Jakby Pan mógł wskazać gdzie Pan widzi w Pana ocenie, ja chętnie wysłucham, naprawdę, wskazanie jakiegoś argumentu, konkretnego miejsca działu, rozdziału budżetu gdzie te wydatki z naszej strony powinny być większe.

Na pewno jak będzie trzeba to nawet jakąś analizę przedstawimy, ale bym chciała, żeby to wybrzmiało w Pana wypowiedzi, żeby nie było takim pustym przekazem: coś trzeba zrobić, ale bez wskazania. Ja chętnie wysłucham. Proszę o wskazanie tego miejsca, czy też tego źródła, czy tego wydatku gdzie on powinien być zmniejszony, bo bynajmniej nie traktuję tego jako wskazanie tego, co Pan radny powiedział przed chwilą w kontekście tej tężni, bo jak Państwo widzicie i obserwujecie budżet to zdanie to nie jest realizowane choćby z tego powodu, że właśnie w kolejnych trzech przetargach te środki, kwoty wskazane przez potencjalnych wykonawców są drastycznie wysokie.

I dlatego nie decydujemy się w tym momencie na robienie. Wspomniał też Pan o tym, że ewentualnie jak będzie zakres zmieniony to może uda się zrobić taniej. Tak też właśnie tym tokiem rozumowania poszliśmy i zmieniliśmy, bezkosztowo też chciałam to podkreślić, dokumentację z wykonawcą po to, żeby potencjalnie zmniejszyć zakres tego zadania.

Mówi Pan o tym, zresztą niejednokrotnie, o tym, że powinniśmy inwestować w zadania, w inwestycje, które przyszłościowo mają dawać stopę zwrotu, tu pozwolę sobie na cytaty Pana. Natomiast ja chciałam tylko przypomnieć, że samorząd to nie jest przedsiębiorstwo.

My nie funkcjonujemy na wolnym rynku, aczkolwiek ten rynek bardzo nas dotyka i zadania, które realizujemy są społecznie postrzegane, przecież to tak bardzo istotne, równie

dla Pana radnego, w kontekście potrzeb mieszkańców. I mam zatem pytanie, myślę, że retoryczne w tym wypadku i w żadnej mierze nie oczekuję Pana komentarze czy odpowiedzi: czy w Pana rozumieniu inwestycją, która będzie dawała stopę zwrotu nie jest ewentualna fotowoltaika czy inne tego rodzaju rozwiązania, które, w które samorząd inwestuje i jeszcze za chwilę będzie inwestował, bo kolejne ponad 8 000 000 zł, które otrzymaliśmy z Polskiego Ładu właśnie na termomodernizację, na montaż paneli fotowoltaicznych i innych, wymianę instalacji elektrycznych i tego wszystkiego co w naszych budynkach użyteczności publicznej będzie, w szkołach wszystkich i przedszkolach.

Czy to nie jest taka inwestycja? Ale takowa też będzie potrzebowała wkładu własnego o czym mówiłam co Państwo radni w budżecie zabezpieczyli. Czy taką inwestycją nie jest wymiana oświetlenia ulicznego w całym mieście na energooszczędne po to, żeby było taniej? Chyba, że mówimy o innych inwestycjach.

Toteż bym prosiła o wskazanie w perspektywie już też nawet nowego budżetu, który Państwo radni znają, które to są inwestycje z których ewentualnie powinniśmy zrezygnować, żeby ich nie czynić.

Nie wiem czy Pan radny wskazał o kwocie 60 000 na kanalizację w Sutkach. Czy Pan radny ma na myśli te 60 000, które było w poprzednim budżecie, w tym budżecie i w kolejnym i nie zostało zrealizowane, bo ja od tego chciałabym uzależnić swoją odpowiedź. Tak?”

Radny R. Wiech udzielił odpowiedzi twierdzącej.

W odpowiedzi Burmistrz M. Majewska powiedziała: „To Panie radny to chciałam tylko przypomnieć, że te pieniądze, które były zabezpieczone w budżecie na zadanie nie dotyczyły wykonania kanalizacji, tylko ekspertyzy technicznej dotyczącej tego miejsca co się zdarzyło na skutek, i zostały te środki zabezpieczone, na skutek sytuacji, która miała miejsce w Skutkach, która finalnie skończyła się tym, że jeden z właścicieli zabawił się w zgrywusa, mówiąc brzydko, i pewne jego kroki w stosunku do pozostałych właścicieli nieruchomości skutkowały takimi a nie innymi działaniami.

A, że jest tam popłatane z pomieszaniem i wiele tych przyłączy nie ma, zostało wykonanych samoistnie przez właścicieli nieruchomości, nie ma to odzwierciedlenia, niestety, w prawidłowości funkcjonowania i również uniemożliwia prawidłowe reakcje PGKiM, więc to nie było na kanalizację, ale przy okazji jak Pan o ty mówi to w nowym, w nowym budżecie te środki, z tego co pamiętam, pozostały.

A to też w kontekście takim, żeby w perspektywie czasu, i takich, po takich rozmowach już jestem z komitetem, który się utworzył ze strony właścicieli nieruchomości

tamże w tej okolicy i tam część wykonała dokumentację przyłączeniową i w tym kierunku będziemy na pewno szli w przyszłym roku.

Ale wracając do pytania. Bardzo chętnie, jeżeli Pan radny wskaże ja się wsłuchuje i bardzo chętnie usłyszę gdzie te, gdzie te wydatki, bądź proszę o wskazanie takich inwestycji, które potencjalnie być może przyniosły zyski jakby w tym ujęciu i w takim, w takim myśleniu i takich argumentach jakie Pan radny podejmuje. Bardzo proszę”.

Radny R. Wiech stwierdził, że Burmistrz M. Majewska traktuje jego wypowiedź w sposób wybiórczy i przypomniał, że nie twierdził, że to z winy ZEC-u potrzebne były środki na jego dofinansowanie. Dodał, że wystarczy się dobrze zaznajomić z protokołem RIO z ostatniej kontroli, bo tam pewne środki też udałoby się zaoszczędzić przy dobrym funkcjonowaniu urzędu.

Burmistrz M Majewska zauważyła, że odpowiedź radnego jak zwykle pozbawiona jest konkretów dodając, że tylko populistyczne wypowiedzi są jego domeną.

Radny R. Wiech odpowiedział, w ciągu dwóch minut nie przedstawi żadnych pomysłów.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta 13 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	92,86%
Jestem przeciw	1	7,14%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Anna Naja	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za

Danuta Kowalska	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Józef Bojarczuk	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za

8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik M. Woźnica.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech

W dyskusji radny R. Wiech powiedział: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Pani Burmistrz. Pytają mnie niektórzy nasi mieszkańcy naszego miasta jak to jest z wydatkami na obsługę długu, jak wygląda nasze zadłużenie, więc Proszę Państwa no spłacamy nasze zadłużenie, ale ono rośnie. To jest, to jest po prostu widocznie jak to, jak to wygląda. Nie da się, nie da się powiedzieć inaczej.

I teraz jeśli chodzi o obsługę długu to mamy zaplanowane na 2023 rok 3 miliony 764 300 zł. Przykładowo w miesiącu lipcu to było 2 164 300 zł, więc te prognozy są takie, no ulegają zmianom. I tutaj jeśli chodzi o prognozę na obsługę długu w 2024 roku to jest 1 779 500 zł. Raczej trudno się spodziewać, żeby to się zmaterializowało, więc tym bardziej ten budżet trzeba bardzo racjonalnie planować.

A my tu mamy coraz to kolejne jakieś wydatki i gdzie no ja nie wiem, no mamy zaplanowane 2 miliony w obligacjach, czy mam to wystarczy, bo takich dochodów jeśli chodzi o dochody bieżące nie mamy takich wielkich możliwości to w zasadzie to my bazujemy na podatkach.

I tak jak dzisiaj ja żałuję, że musiałem zagłosować tak jak zagłosowałem, ale niestety nasi mieszkańcy lepiej tymi pieniędzmi zarządzają niż my tutaj. Lepszy będzie pożytek z tych pieniędzy. Do tego dla mnie te prognozy jeśli chodzi o te dochody, dochody bieżące to jest, no to nie, to nie jest jakaś wartość stała czy jest takie pewne.

Dlatego w związku i w związku z tym te wydatki, które są planowane naprawdę myśmy powinni planować bardzo, ale to bardzo oszczędnie, nie tak jak do tej pory, bo nie mamy, nie mamy takich dochodów.

I może się okazać, bo już w tej chwili i widzimy, że jesteśmy już pod kreską. I teraz jak będzie w przyszłości, jak będzie w realizacji budżetu przyszłorocznego?

To już może, to już nie jest nasz ból jak to będzie wyglądało, ale ból przyszłej kadencji, przyszłych was. jak to jak to realizować, co ciąć, żeby te wydatki radykalnie zmniejszyć, bo tu już, tu już naprawdę sytuacja nie jest, nie jest wesoła.

Ja ciekawy jestem właściwie ciekawy, no czekam na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej jakie tam będą uwagi, bo, że będą to nie wątpię”.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta 13 głosami za, przy 1 głosie przeciwnym.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	92,86%
Jestem przeciw	1	7,14%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Anna Naja	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Józef Bojarczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za

Po zakończeniu głosowania Przewodniczący A. Naja zarządziła 15 minutową przerwę w obradach.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Mata Szopa, Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił negatywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Jan Szulakiewicz
Mariola Sadowska
Anna Naja
Józef Bojarczuk
Ryszard Wiech
Marta Majewska

W dyskusji radny J. Szulakiewicz stwierdził, że jest za wyrażeniem zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Poprosił ponadto radcę prawnego o przedstawienie aspektów prawnych.

Radca prawny M. Sadowska poinformowała, że możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty przewiduje artykuł 68 ustęp 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami, podkreślając, że od Rady zależy czy Burmistrz będzie mógł odstąpić od żądania zwrotu tej bonifikaty.

Zwróciła uwagę, że mieszkanka zwróciła się do Burmistrza z prośbą o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, ponieważ uchybiła terminowi kupując inne, większe mieszkanie przed sprzedażą mieszkania nabytego z bonifikatą od Gminy Miejskiej Hrubieszów.

Podkreśliła, że gdyby dokonała transakcji w odwrotnej kolejności to zgodnie z przepisami prawa nie musiałaby prosić o zgodę, ponieważ bonifikata by jej przysługiwała, a ponieważ uchybiła terminowi sytuacja dla niej jest niekorzystna i prosi o Radę o wyrażenie zgody na wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

Dodała, że radni muszą rozważyć czy to uchybienie zasługuje na to, żeby mieszkanka musiała zwrócić bonifikatę.

Przypomniała, że parafowała projekt uchwały ponieważ jest on zgodny z prawem a przepisy przewidują możliwość wyrażenia przez Radę zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

Radny J. Bojarczuk stwierdził, że sytuacja wygląda na świadome działanie jak zarobić 120 000 w świetle prawa. Dodał, że radni rolnikom nie chcieli dać prezentu w wysokości 42 000, a jednej osobie chcą dać 62 000, ponieważ w wyniku tej transakcji, nawet w przypadku zwrotu bonifikaty, mieszkanka zarobi 60 000.

Przewodniczący A. Naja powiedziała, że obowiązek zwrotu udzielonej bonifikaty w przypadku zbycia lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat licząc od dnia nabycia został wpisany w księdze wieczystej założonej dla tej nieruchomości, więc mieszkanka miała świadomość, że przez 5 lat nie może tego mieszkania sprzedać.

Dodała, że podejmując uchwałę Rada może stworzyć precedens i mieszkańcy będą wykupować mieszkania komunalne z bonifikata po to, żeby je sprzedać.

Radny R. Wiech zauważył, że jest to no taki pierwszy przypadek w historii naszego samorządu, bo do tej pory takich historii nie było.

Dodał, że ma wątpliwość czy mieszkanka mogła nabyć od miasta mieszkanie z bonifikatą kiedy posiadała już zakupione wcześniej mieszkanie oraz, że zarobiła godziwie na tej transakcji.

Stwierdził, że miasto jest w słabej kondycji finansowej, więc każdy pieniądz się liczy.

Burmistrz M. Majewska poinformowała, że w momencie kiedy mieszkaniec, najemca mieszkania komunalnego składa wniosek o wykup zajmowanego mieszkania, co gwarantuje mu prawo, to jedynym elementem, który sprawdza samorząd i do czego jest zobowiązany, to fakt czy ta osoba jest najemcą i to jest jedyna rzecz, którą Gmina Miejska w tym wypadku może sprawdzić i tak się stało.

Podkreśliła, że władze samorządowe nie mają prawa sprawdzać czy dany mieszkaniec posiada inne nieruchomości. Nie ma również żadnych kompetencji do tego też, żeby żądać danych finansowych od najemców mieszkań komunalnych nawet w momencie kiedy wchodzi w prawa najemcy po zmarłych swoich bliskich, wstępnych, więc samorząd ma zawsze w tym zakresie związane ręce.

W związku z tym mieszkanka miała prawo złożyć wniosek o wykup zajmowanego mieszkania, natomiast Gmina Miejska wywiązała się ze swoich obowiązków w zakresie sprawdzenia czy mieszkanka była uprawniona do złożenia wniosku o wykup zajmowanego mieszkania.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała nie została przyjęta, przy 12 głosach przeciwnych oraz 2 głosach wstrzymujących się.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	0	0,00%
Jestem przeciw	12	85,71%
Wstrzymuje się	2	14,29%

Radny	Oddany głos
Anna Naja	Jestem przeciw
Wiesław Bańka	Jestem przeciw
Leszek Tarnawski	Jestem przeciw
Artur Danilczuk	Jestem przeciw
Iwona Świstowska	Jestem przeciw
Danuta Kowalska	Wstrzymuje się
Marian Cisło	Jestem przeciw
Czesława Nowak	Jestem przeciw
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Jan Szulakiewicz	Wstrzymuje się
Andrzej Guz	Jestem przeciw
Józef Bojarczuk	Jestem przeciw
Barbara Wierzchowska	Jestem przeciw
Zbigniew Lebedowicz	Jestem przeciw

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy i najmu

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Mata Szopa, Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Ryszard Wiech	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Programu współpracy Miasta Hrubieszów z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2024

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, wynikami konsultacji społecznych oraz pozytywnymi opiniami Gminnej Rady Pożytku Publicznego i Hrubieszowskiej Rady Seniorów przedstawiła Burmistrz M. Majewska.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Spraw Społecznych, Ochrony Środowiska i Rolnictwa radny J. Szulakiewicz przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Andrzej Guz	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w Gminnej Ewidencji Zabytków Miasta Hrubieszów

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Burmistrz M. Majewska.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Leszek Tarnawski	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za

Ryszard Wiech	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w Mienianach w 2024 roku

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Burmistrz M. Majewska.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Marian Cisło	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za

Jan Szulakiewicz	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Raportu z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Miejskiej Hrubieszów za lata 2021-2022

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Burmistrz M. Majewska.

Przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Spraw Społecznych, Ochrony Środowiska i Rolnictwa radny J. Szulakiewicz przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Wiesław Bańka	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za

Danuta Kowalska	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Anna Naja	Jestem za

15. Rozpatrzenie Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miejskiej Hrubieszów za rok szkolny 2022/2023

Informację przedstawiła Burmistrz M. Majewska.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Prawa i Administracji radny M. Cisło przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie przyjęcia Informacji.

Osoby proszące o głos
Marian Cisło
Ryszard Wiech
Marta Majewska

W dyskusji radny M. Cisło powiedział: „Szanowna Pani Burmistrz. Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej. Panie i Panowie radni. Uczestnicy dzisiejszej sesji Rady Miasta. Mieszkańcy Hrubieszowa.

Pani Burmistrz bardzo szczegółowo odniosła się do Informacji, którą przedstawił Pan Naczelnik wczoraj na posiedzeniu Komisji Oświaty Kultury, Prawa i Administracji z udziałem dyrektorów szkół i przedszkoli a także Komisji Oświaty, członków Komisji Oświaty.

I to co dzisiaj Pani Burmistrz powiedziała to jest bardzo szeroki zakres tego wystąpienia i inwestycja nasze pokolenie, które w tej chwili jest szkołach to jest jedno z najważniejszych zadań jakie stoją przed nami jako dorosłymi ludźmi a także przed Urzędem Miasta, również przed Komisją Oświaty, Kultury, Prawa, Administracji. Wczoraj bardzo szczegółowo również ten temat omawiał Pan Naczelnik odnosząc się do poszczególnych punktów tego, tej Informacji.

Również poprosiłem Panie dyrektorki o swoje spostrzeżenia co do osiągnięć w szkole a również do problemów, które stoją przed szkołami. I cieszę się bardzo, że dyrektorzy szkół te problemy omówili i przedstawili. Skoro Pani Burmistrz i Pan Naczelnik tak bardzo szeroko to już przedstawili to coś mi pozostaje jako Przewodniczącemu Komisji Oświaty, Kultury, Prawa i Administracji. A no to, żeby się troszeczkę odnieść do osobistych refleksji co do pracy na stanowisku moim, jako Przewodniczącemu Komisji Oświaty i jako radnego, więc pozwolę sobie na taką osobistą refleksję.

Dzięki głosom mieszkańców od 2010 roku jestem radnym, a więc już 13 rok się kończy i od początku jestem Przewodniczącym Komisji Oświaty, Kultury, Prawa i Administracji. I muszę powiedzieć, że pomimo różnych sytuacji w tych kadencjach zawsze Komisja Oświaty, Kultury, Prawa i Administracji nie miała problemów z uchwaleniem wszelkich uchwał dotyczących działalności oświaty a również i naszego miasta.

Owszem jako początkujący radny miałem na początku problemy w tej pierwszej Radzie, bo to była niejednolita Rada. Ja byłem w mniejszości. Uczyłem się być radnym, postrzegałem pewne rzeczy i tak patrzyłem na to wszystko co się dzieje nie mając za bardzo głosu co do tego co można by było zrobić.

Druga kadencja to już troszeczkę lepsza Rada, ale mimo wszystko podzielona i to prawie, że na pół. I też tak ucząc się pewnych rzeczy doszedłem do wniosku, że należy po prostu zabierać głos w tych sprawach na który człowiek się zna i które po prostu może coś wnieść do działalności naszego miasta.

No i przysłała ta nasza obecna Rada, najlepsza Rada, bo w tej chwili praktycznie rzecz biorąc na Komisji Oświaty a również i na sesjach nie ma żadnego problemu z uchwaleniem wszelkiego rodzaju uchwał i są one uchwalane prawie, że jednogłośnie, z jednym wyjątkiem.

Chciałbym również odnieść się do podsumowania całokształtu mojej działalności, ale tak zastanowiłem się, że przyjdzie jeszcze na to czas, bo jeszcze mamy pół roku prawie działalności do miesiąca kwietnia, więc jeszcze będzie czas na to, żeby, żeby po prostu do tego się odnieść. Natomiast dzisiaj chciałbym podziękować moim wyborcom za obdarzenie mnie zaufaniem.

Dzisiaj omawiając i podsumowując pracy jednostek oświatowych polegających Gminie Miejskiej: szkołom podstawowym 1, 2, 3 i przedszkolom 1, 2, 3 i 5 pragnę powiedzieć, że tak, jak podsumowując pracę Pan Naczelnik Wydziału Oświaty i Pani Burmistrz stwierdził, że szkoły i przedszkola pracują w godziwych warunkach co pozwala realizować zadania na wysokim poziomie.

Tak dzięki środkom pozyskiwanym przez Burmistrza Miasta Panią Martę Majewską oraz realizacji zadań przez pracowników Urzędu Miasta powstały piękne obiekty użyteczności, z której mogą korzystać szkoły, przedszkola i mieszkańcy miasta.

Basen Fala, na który pozyskano 14 500 000 zł ze środków państwowych, tak długo wyczekiwany przez mieszkańców naszego miasta, został oddany w radości wszystkich miesiącu maju. Wprawdzie z ponad rocznym opóźnieniem, na które miasto nie miało za bardzo wpływu, chociaż częściowo zadbało o to, że część prac opóźnionych zostało wykonanych na wysokim poziomie dzięki interwencji Burmistrza Miasta, która nie odbierała

robót zalecając ich wykonanie w sposób bardziej solidny i bezpieczny dla użytkowników. I ostatnio miasto zostało wyróżnione nagrodą Złota Cegła czy coś. Kryształowa Cegła.

I to jest ogromny sukces i właśnie w tej cierpliwości, która była wymagana przy takiej inwestycji jaką jest basen. No to musi wszystko grać. A szczególną uwagę zwracali ci, którzy kontrolowali właśnie na podziemia, gdzie jest to czego nie widać a co zabezpiecza po prostu prawidłowe funkcjonowanie tego, tego obiektu.

O walorach zdrowotnych tego basenu nie muszę nikomu chyba tłumaczyć, bo to jest, to jest rzeczą po prostu istotną i normalną. Sala sportowa przy SP 1 długo oczekiwana, na którą środki finansowe Pani Burmistrz pozyskała ponad 2 800 000 zł dzisiaj cieszy się ogromnym zainteresowaniem i służy dzieciom i nauczycielom.

Bardzo dużo ciekawych środków zainwestowano w programy warunków pracy szkoły i przedszkoli. O tym mówił również tak jak na tym ostatnim spotkaniu Pan Naczelnik i dyrektorzy szkół na posiedzeniu Komisji w dniu wczorajszym.

Ciekawych odsyłam do strony Zakładki Sprawozdania Urzędu Miasta. Tam szczegółowo można się z tym bardzo zapoznać. Szkoły i przedszkola to realizacja zadań dydaktyczno-wychowawczych, opiekuńczych do których należy także dożywianie dzieci. Zadania te są w szkołach i przedszkolach realizowane bardzo sumiennie.

Dzieci bardzo chętnie korzystają z tej formy pomocy. Nie sposób na jednej sesji omówić wszystkich zagadnień, problemów na jakie napotyka miasto jako organ prowadzący.

Wspomnieć należy, że ze środków własnych miasto przekazuje na działalność jednostek oświatowych 50% budżetu, o czym wspomniała Pani Burmistrz przedstawiając to już bardziej szczegółowo jeśli chodzi o kwoty. Dotacja państwa to 46% pozostałe 4% to środki pozyskiwane przez szkoły, w tym na kontakty zagraniczne z Grecją, Francją i Hiszpanią w celu poznawania funkcjonowania szkół, kultury i tradycji tych krajów.

Na zakończenie tego mojego wystąpienia pragnę powiedzieć, że pomimo początkowych trudności jestem dumny z bycia radnym przez 13 lat, a także z pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Prawa i Administracji.

Jestem dumny, że przyszło mi pracować z Panią Burmistrz Martą Majewską i pracownikami Urzędu Miasta z którymi miałem kontakt. Rada Miasta ostatnich dwóch kadencji stanęła również na wysokości zadania.

Szczególnie pracownicy i z efektami popracuje mi się z Radą obecnej kadencji, która podejmuje ważne decyzje jednogłośnie niemalże. Dziękując, co już czyniłem na komisji, dyrektorom szkół, przedszkoli a za ich pośrednictwem wszystkim pracownikom. Dziękuję również za wysłuchanie tych moich osobistych refleksji. Dziękuję bardzo”.

Następnie głos zabrał radny R. Wiech, który powiedział: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Pani Burmistrz. Szanowni Państwo. Chciałbym nawiązać do poprzedniego materiału, rok temu był publikowany myśmy go przegłosowali. I chcę podziękować pracownikom odpowiedzialnym za oświatę, bo umieścili erratę do tej Informacji oświatowej.

Nie myliłem się było tam no dobrze kilkanaście błędów w tamtej w tamtym materiale, co jest widoczne na stronie to jest Biuletyn Informacji Publicznej.

Natomiast chce zauważyć, że na stronie 55 w obecnym, w obecnym, w obecnej Informacji mamy tabelę numer 14. Tu są błędne informacje zawarte w tej tabeli. To jest 30 września 2021 w pozycji pierwszej, to jest Szkoła Podstawowa Nr 1. I tutaj zestawienia liczby uczniów. Jest podane 503, powinno być 506 zgodnie z erratą. I finalnie razem nie 1402 a 1405 uczniów. Na stronie następnej, na 56, jest tabela numer 15 i tutaj też, też są błędy. Miejskie Przedszkole Nr 3 tam jest liczba 121 i finalnie 516, a powinno być zgodnie z erratą, 102 dzieci i 496.

Na następnych stronach, to jest tabela 17, również są błędne dane. Chciałbym tylko zapytać czy te błędne dane zostały przesłane do Ministerstwa, czy one tutaj są jako, nie wiem, może jakieś błędy pisarskie czy coś takiego? Chciałbym, żeby to było wyjaśnione.

Tutaj w tym punkcie chciałbym jeszcze dodać, że były, była kontrola przeprowadzona, zarówno, zarówno kontrola RIO za 2022 rok. Tam też zostały wykazane pewne błędy, niedociągnięcia. W dwóch przypadkach były zawyżenia dotacji, w jednym przypadku zaniżenie dotacji. Była też kontrola jednego z przedszkoli niepublicznych. I tam okazało się, że to przedszkole przestawiło błędny wniosek dotacyjny.

Z tego względu była tam obcięta dotacja oświatowa, z tym, że to dotyczyło najmniejszego przedszkola z tych niepublicznych, bo jak podał Pan Naczelnik tych niepublicznych przedszkoli jest 4. Skontrolowane było jedno przedszkole i to, które dostaje najmniejszą dotację. I tam były te błędy. I słusznie.

I słusznie, jeśli to przedszkole zostało w ten sposób potraktowane, no, bo jeżeli są, jest błędny wniosek to nie ma żadnej wypłacać tej dotacji. Tylko z tym, że jak jest pozostałymi przedszkolami, czy tam były też te kontrole prowadzone czy nie?

Kolejna sprawa to jest taka, że w poprzednich materiałach, poprzednich Informacjach jak jeszcze jak byli poprzedni Naczelnicy. To jak był Pan Naczelnik, nie wiem, mogę powiedzieć nazwisko, bo to osoba publiczna, Pan Radosław Pan Radosław Szkudziński jak również wcześniej Pan Patkowski Szymon, oni tam podawali informacje jeśli chodzi o, jeśli chodzi o koszty wychowania przedszkolnego w ostatnich latach jakie one tam były.

I teraz czy, chciałbym zapytać czy są wystawiane noty obciążeniowe dla, no z racji opieki nad dziećmi z przedszkoli z innych jednostek samorządu terytorialnego?

Jakie to są, jakie to są wysokości, ponieważ tak jak widziałem to w poprzednich materiałach, to jest 2019-2020 to było 95 tysięcy, były ponad 95 654 88 gr, były obciążone samorządy terytorialne spoza naszego miasta. W 2020 roku, czyli 2020/2021, to już było 244 778 zł i 41 gr. Tak były wystawione te noty obciążeniowe dla innych jednostek samorządu terytorialnego.

I teraz chciałbym zapytać jakie to są wielkości jeżeli chodzi o ten materiał obecny, który dzisiaj rozpatrujemy, bo ciągle mówimy o tym, że jeśli mamy takie problemy finansowe no to chciałbym wiedzieć jak to jak to wygląda obecnie.

Czy to rośnie czy maleje te odzyskane pieniądze za opiekę nad tymi dziećmi? Ja pamiętam, że Pani Burmistrz miała mi za złe, że ja, że ktoś tam mnie szkolił, ktoś tam mnie uświadamiał.

Proszę Państwa ja zawsze mówię o tym, że radny jest amatorem i potrzebuje pomocy w rozumieniu pewnych zagadnień jeśli chodzi o te różne tematy takie fachowe. Ja nie będę tutaj teraz wchodził w te szczegóły kto mi, kto mi tam w jakiś sposób pomógł w zrozumieniu tych zagadnień.

Jednak nie ma sensu mówić o tym, że czy jeden czy drugi Naczelnik Wydziału Oświaty, obydwaj wcześniej niż zamierzali z naszego Urzędu Miasta z korzyścią dla naszego miasta, bo prowadzone były sprawy dobrze, natomiast obecnie jak wygląda to ja już przedstawiłem.

I Proszę Państwa jeszcze jest tego rodzaju sprawa, że wtedy kiedy, w pewnym momencie, jak się, jak się przyglądałem, bo tam nawet dopytywałem o różne sprawy oświatowe no to okazało się, że chyba, nie wiem, 2 czy 3 osoby prowadziły sprawy te, które wcześniej prowadził jeden człowiek. To tyle Proszę Państwa.

Tak, że tak mówię nie jest istotne czy radny ma jakąś pomoc z zewnątrz czy nie. Ważne, jest to, że zwraca uwagę na pewne, na pewne sprawy. A ja miałem rację, bo jeżeli nie miałbym racji to takim razie po co była errata. I dodatkowo, tak jak powiedziałem, ta errata nie ma odbicia w materiałach, w tej Informacji oświatowej obecnie dzisiaj rozpatrywanej. Dziękuję bardzo”.

W odpowiedzi Burmistrz M. Majewska stwierdziła: „Szanowni Państwo radni ja pozwolę sobie w tym miejscu po pierwsze podziękować Panu Marianowi Cisło, Przewodniczącemu wieloletniemu Komisji Kultury i Oświaty, Oświaty, Kultury, Prawa i Administracji i wszystkim na Pana ręce wszystkim też członkom, którzy w tej Komisji

pracują. Może to załatwić jako swoiste podsumowanie, dziękuję za dobre słowo, aczkolwiek to jest nasz wspólny sukces w realizacji tych wszystkich zadań.

I to dzięki temu komfortowi pracy mogliśmy to wszystko realizować przez ostatnie lata. Oczywiście przyjdzie czas na podsumowanie. Moja wdzięczność dla Państwa też przy każdej okazji jest wyrażona, bo to jest komfort pracy nie tylko Burmistrza, ale przede wszystkich współpracowników moich, którzy na co dzień tymi tematami się zajmują. Ale dziękuję też, że wybrzmiało, że Pana wypowiedź była merytoryczna, odnosiła się do faktów, konkretów, które tego dokumentu dotyczą. Dziękuję serdecznie.

Natomiast w odpowiedzi na wypowiedź Pana radnego pozwolę sobie to skomentować w ten sposób. Po pierwsze tego rodzaju dokument nie jest przekazywany do Ministerstwa, w związku z tym on jest tylko przedstawiony Państwu radnym. Po drugie w tym miejscu chciałabym też podziękować jednak swoim współpracownikom za przygotowanie tego dokumentu.

I nawet jeżeli faktycznie ma on drobiazgi w postaci omyłek i różnicy dwóch, trzech osób, które tu zresztą zostały w szczegółach wykazane na konkretnych stronach to skomentuję to tylko w ten sposób, że się nie myli ten co nic nie robi. I z takimi sytuacjami też często mieliśmy i mam do czynienia jako Burmistrz. Na szczęście w tym zakresie coraz mniej takich przypadków jest.

Co do kontroli co do kontroli, które tutaj wybrzmiały. Tak, oczywiście też skorzystam i bardzo się cieszę, że Pan radny ten temat podjął. Kontrole, które były przeprowadzane, a o której tam to konkretnie Pan radny wspomniał, przedszkole, które uzyskuje, w Pana ocenie, najmniejszą dotację miało miejsce. Ale dlaczego miało miejsce? Miało miejsce dlatego, że Proszę Państwa jedno z przedszkoli funkcjonujących, i żłobek, na terenie miasta Hrubieszowa, konkretnie mówimy tutaj o przedszkolu i żłobku prowadzony przez Stowarzyszenie Sperare, budziło nasze ogromne wątpliwości co do dokumentów, które były składane w ramach rozliczenia tej dotacji, więc takie kontrole, takie kontrole zleciłam.

I takie kontrole się odbyły. W kontekście tego konkretnego przedszkola skutkowało to Proszę Państwa po pierwsze żądaniem zwrotu dotacji, a po drugie, co i może ważniejsze, złożeniem zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej w Hrubieszowie w związku z nieprawidłowościami, które zostały wykazane w ramach tej kontroli. To postępowanie w Prokuraturze Rejonowej się toczy.

Ja nie będę przytaczać w tym momencie szczegółów tych, tych nieprawidłowości. Sam fakt, i nie przesądzam oczywiście o wyniku postępowania, niemniej jednak na chwilę obecną jest ono w toku.

I nasze akta tegoż postępowania przygotowawczego, które się toczy w Prokuraturze Rejonowej w Hrubieszowie względem tych właśnie nieprawidłowości i mojego zawiadomienia do prokuratury, które dotyczy nieprawidłowości rozliczania i również fałszowania podpisów, bo taki był zarzut skierowany przeze mnie w tym zawiadomieniu, zostały dołączone do toczącego się już postępowania przed Sądem Okręgowym w Zamościu II Wydział Karny Proszę Państwa również względem osób prowadzących tą, to przedszkole, więc jeżeli Państwo radni będą chcieli szczegóły co do tego postępowania to proszę na bieżąco pytać.

Na ile będę ja miała te informacje, a na bieżąco zwracam się do prokuratury o bieżący monitoring na jakim etapie to postępowanie jest. Stąd też ta informacja, którą Państwu w tym momencie przekazuje to oczywiście i ja to przekażę.

Bagatela ponad pół miliona złotych było, była ta, opiewała ta dotacja i w tym zakresie mamy swoje wątpliwości. Ale też odpowiadając na te pytania: wszystkie inne przedszkola również skontrolowaliśmy. I wszystkie przedszkola niepubliczne, które na nasze żądanie różnego rodzaju informacje uzupełniły swoje, rozwiały wątpliwości co do rozliczania tej dotacji. No tutaj to nawet były przeszkody w danym momencie z uzyskaniem jakichkolwiek dokumentów, stąd takie a nie inne moje decyzje.

Myszę, że bieg sytuacji, znaczy sprawa jest rozwojowa i na pewno w perspektywie czasu te konkretne informacje gdzieś tam zostaną Państwu przekazane, bo na pewno przede wszystkim są to środki finansowe miasta i to niemałe. Na ten rok ta, to wspomniane przeze mnie przedszkole i żłobek nie otrzymało dotacji.

W 2022 tej dotacji nie otrzymuje między innymi po pierwsze z tego powodu, że prowadzący, na 2023 rok, prowadzący to Niepubliczne Przedszkole Proszę Państwa nie złożyli w terminie, mianowicie do 30 września, stosownego wniosku. I permanentnie tutaj odmawiam, odmówiłam od początku i odmawiam nadal co do kwestii wypłaty tej dotacji za 2023 rok.

A drugim argumentem była ta sytuacja i te wątpliwości, które, o których już wspomniałam wcześniej względem tego podmiotu. Pan radny wskazał na ewentualne jakieś braki związane, w jego ocenie oczywiście, w tym dokumencie, więc ja pamiętam tą dyskusję przy okazji przyjmowania poprzedniego programu, więc tak naprawdę się tylko powtórzę w tym zakresie, bo wtedy poprosiłam Pana radnego o to aby, jeżeli uważa, że zakres tego dokumentu w jego ocenie jest niepełny, a podkreślam, że wypełnia wszystkie podstawowe i zasadnicze elementy, które są wskazane w ustawie, wskazał nam nawet na

tamtym posiedzeniu czy też może w międzyczasie na piśmie, jakiego rodzaju informacje chciałby, aby ten dokument zawierał.

Oczywiście nie wpłynęły takie informacje do nas. W związku z tym przedstawiony Państwu dokument uważam za pełny.

A jeżeli nadal Pan radny będzie uważał, że czegoś brakuje to ponawiam moją prośbę: proszę na piśmie wskazać jakiego rodzaju informacje chciałby Pan, aby w konkretnym, następnym programie, bo przecież takowy będzie się znalazły.

W odniesieniu do kwestii not obciążeniowych, które Pan radny powiedział ja powiem tylko tyle, że oczywiście wszystkie noty obciążeniowe są wysyłane i są wysłane do wszystkich gmin. A w odpowiedzi do tego pytania bardzo proszę o złożenie tego wniosku na piśmie. Wówczas odpowiemy na to pytanie Panu radnemu konkretnie jakie noty, na ile, bowiem dotyczą one wszystkich niemalże gmin powiatu hrubieszowskiego. Proszę złożyć na piśmie, odpowiemy.

A co do kwestii pozostałych to Panie radny polityka kadrowa jest moją kompetencją. Zostanie Pan Burmistrzem będzie Pan decydował wtedy z kim Pan współpracuje, będzie miał Pan takie możliwości. A na chwilę obecną pozwolę sobie nawet nie komentować Pana wywodów, bowiem nie mają absolutnie żadnej rangi, również personalnej. Dziękuję”.

Radny R. Wiech powiedział: „Pani Burmistrz, czy widziała Pani tą erratę zamieszczoną na stronie miasta? Jest tam errata to jest datowana 31 marca bodajże. Jest tutaj, jak powiedziałem, kilkanaście pomyłek z tamtego materiału.

Co więcej, tak jak zaznaczyłem wcześniej, informacje poprawione w erracie nie znalazły się w tej Informacji ostatecznej. Po prostu errata i ta Informacja oświatowa obecna rozjeżdżają się, one są niespójne. To nie jest trudno stwierdzić. Tylko wystarczy spojrzeć na erratę i Informację tutaj w tym, to jest niespójne, jest błędne. Poza tym pewne informacje oczywiście nie są tak istotne, ale co do liczby dzieci i uczniów one muszą pójść do Ministerstwa, bo są, bo jest naliczana od tego dotacja dla nas. Dziękuję bardzo”.

Burmistrz M. Majewska w odpowiedzi stwierdziła: Oceniał Pan pracę Naczelnika. Słyszę jest na sali, więc na pewno w tym zakresie ja nie zamierzam więcej komentować ponadto to, co skomentowałam. Żadne nieprawidłowe, błędne dane, ani osobowe, ani finansowe nie zostały przekazane Ministerstwu. Tym samym w żaden sposób nie skutkowało jakimikolwiek obciążeniami finansowymi.

A co do zakresu wspomnianych, dobrych ewentualnie, wspomnień z zakresu współpracy to ma Pan rację. Bardzo dobrze współpracuje mi się teraz obecnie i bardzo dobrze współpracowało mi się z Naczelnikiem, który był Naczelnikiem Wydziału Oświaty

w poprzedniej kadencji z Panem Patkowskim i to bardzo dobrze wspominam. Pozostałe kwestie pozostawię bez komentarza. Dziękuję bardzo”.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja przeprowadziła imienne głosowanie w którym Informacja została przyjęta przy jednym głosie przeciwnym.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	92,86%
Jestem przeciw	1	7,14%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Józef Bojarczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Anna Naja	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela do składu Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Hrubieszowie

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Przewodniczący A. Naja, która zapytała Burmistrz M. Majewska czy wyraża zgodę na kandydowanie. Burmistrz M. Majewska wyraziła zgodę na kandydowanie.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Prawa i Administracji radny M. Cisło przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Jan Szulakiewicz
Anna Naja
Marta Majewska

Radny J. Szulakiewicz zwrócił się z prośbą o przedstawianie podczas sesji informacji z prac Rady Społecznej SP ZOZ.

Burmistrz M. Majewska zadeklarowała, że w przypadku powołania w skład Rady Społecznej SP ZOZ takie informacje będą przedstawiane. Zwróciła się również z prośbą o ujęcie takiego punktu w ramowym planie pracy komisji na przyszły rok.

Przewodniczący A. Naja przedstawiła dotychczasowe stanowisko Rady Społecznej SP ZOZ w sprawie nagrody dla Dyrektora, podkreślając, że zarówno Burmistrz M. Majewska jako reprezentant Gminy Miejskiej jak i ona jako przedstawiciel Wojewody Lubelskiego były przeciwnie jej udzieleniu.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta przy jednym głosie sprzeciwu.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	92,86%
Jestem przeciw	1	7,14%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Anna Naja	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Danuta Kowalska	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Zbigniew Lebidowicz	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za

Marian Cisło	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za

17. Wolne wnioski

Osoby proszące o głos
Anna Naja
Jan Szulakiewicz
Ryszard Wiech
Marta Majewska

Przewodniczący A. Naja zaprosiła zebranych na spektakl Teatru Osterwy w Lublinie „Jeanne” w dniu 3 grudnia br.

Następnie głos zabrał Bogdan Patkowski, Przewodniczący Zarządu Osiedla Nr 2 „Pobereżany”, który powiedział: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Izbo. Pani Burmistrz. Przyszło mi pierwszy raz akurat w tym momencie zabrać głos. Spraw jest tyle, że podziwiam Panią Burmistrz, że ogarnia te wszystkie sprawy, bo ja nie jestem w stanie ogarnąć sprawy u siebie. Dlatego, ale zanim przystąpię do konkretów chciałbym podziękować Pani Burmistrz za ostatnie wsparcie, pomoc, które dostaliśmy dla naszego osiedla.

Przede wszystkim w imieniu dzieci, rodziców, własnym, zarządu za te pieniądze, które dostaliśmy na budowę boiska dla dzieci na naszym osiedlu. Tam jest ulica Teresówka, za tym ośrodkiem rekreacyjnym, za tą siłownią. Tak, że no tymczasowo zrobiliśmy w ramach własnych możliwości zarządu, ustawiliśmy te bramki i będą przez wakacje dzieci jakies tam miały miejsce do zabawy.

Nie spodziewałam się, spontanicznie wyszło, że mieszkańcy poprosili o zebranie, nie było czasu nawet zaprosić przedstawicieli tego. W gronie własnym zrobiliśmy zebranie o czym świadczą podpisy, było ponad 40 osób, co zostało udokumentowane.

No i nadspodziewanie, nieprzewidywanie, niezaplanowanie dostaliśmy 8 000 na realizację już konkretnych, tego boiska już tak bardziej z prawdziwego zdarzenia. Tak, że jeszcze raz za to dziękuję.

No i dziękuję również za wszystkie te inwestycje, które zostały wykonane w ostatnim czasie związane z osiedlem 175, tam były parkingi utwardzone, ogrodzony plac zabaw, tak, że bezpieczeństwo dzieci się polepszyło. Co prawda są tam małe problemy, ale to już myślę z Panem Kierownikiem Miejskiej Służby Drogowej zostaną usunięte.

No są ubytki w tej drodze dojazdowej. Prosiłiśmy, żeby na bieżąco jakoś to usunąć, natomiast we wnioskach ujęliśmy to z podkreśleniem do działania w przyszłym czasie, no na przyszłe lata, na najbliższe lata, mam nadzieję, że w przyszłym roku. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa też również chciałbym podziękować za tą inwestycję, za taki poważny remont tej drogi, boczna droga drogi Zamojskiej. Z tą sprawą były związane pewne kłopoty.

I w tym miejscu chciałbym przeprosić Panią Burmistrz za Pana, który nosi to samo nazwisko co moje, ale to jest inna sprawa. Tak, że dziękujemy.

Oczywiście mieszkańcy są bardzo wdzięczny za tą inwestycję na którą czekali co prawda kilka lat, ale no dużym wysiłkiem dużym kosztem dla miasta została wykonana. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa to ciągle aktualna sprawa Michałówki i Antonówki, ale przede wszystkim Michałówki. Mam tu przed sobą pełen plik pism. Nie będzie wszystkich czytał, ale to jest kilkanaście. Pisma są kierowane do Pani Starosty, Pani Anety Karpiuk jak również do Pana Wojewody Lubelskiego, no mniej więcej jest po połowie. Jedni na drugich zganiają odpowiedzialność za tą drogę.

No ja jestem bezsilny, mieszkańcy są też bezsilni. I ta droga ciągle jest, ten problem tej drogi jest nierozwiązany. Nie wiem czy w tym wypadku Pani Burmistrz jest w stanie coś tam pomóc, no ale, no prosilibyśmy. Zresztą każde pismo które piszę to kopia tego jest przesyłana do Urzędu Miasta i jest Pani Burmistrz znana sprawa. To jest jedna rzecz.

Druga sprawa. Chodzi o zjazd z ulicy Leśmiana do poczty. Pierwsze pismo napisałem do Pani Burmistrz i do Naczelnika poczty nr 1 odnośnie remontu tego wjazdu. No wyjazd jest w takim fatalnym stanie, że ja osobiście stawiam samochód gdzieś daleko i idę piechotą, bo tam się nie da wjechać.

No najwięcej korzystają z tego oczywiście poczta korzysta, to jest plac pocztowy. No ale po tych pismach, które otrzymuję tutaj od dyrekcji z Lublina, od dyrektorów inwestycyjnych i tak dalej wynika, że właścicielami są trzy strony podmiotowe.

No jest poczta, która jest chyba najważniejsza, jest Gmina Miejska Hrubieszów i dawna telekomunikacja, gdzie pracowałem z Panią razem. No kiedyś pamiętam pracując tam, że było to naprawdę w świetnym stanie, nowe budynki, nowy wjazdy, wszystko funkcjonowało jak trzeba.

Jaka to jest wizytówka dla miasta, no nie wiem, jest fatalna wizytówka dla miasta. To nie tylko chodzi, że akurat Leśmiana jest w zarządzie naszym, no ale to całe miasto korzysta, nie tylko miasto i ludzie przyjezdni.

No patrząc na te, nie powiem wielkie dziury, konkretne dziury w tym wjeździe no to to o pomstę do nieba. Droga mailową też próbowałam tę sprawę ruszyć. Mam to przed sobą kilka pism, co najmniej cztery pisma odnośnie tego wniosku. I do tej pory półtora roku minęło i nic w tej sprawie się nie dzieje.

Również starałem się, ze względu na ogromny ruch ulica Łany, a tym bardziej teraz jest większy, bo McDonald powstał, jak sobie przeliczyłem, no postarałem się przeznaczyć na to trochę czasu i przeliczyć, więc tam jest ponad 20-krotnie większy ruch, a druga jest bardzo wąska, niż na pozostałe zjazdy razy wzięte.

W związku z tym występowałem z pismem, aby starą drogę, tą dawną drogę na Zamość z ulicy Zamojskiej na Zamość z powrotem przywrócić do użytku. Droga była gotowa, nie wiem kto takie podjął decyzje i zlikwidował w tą drogę.

Na pewno by odciążęło trochę ruch tutaj i dla bezpieczeństwa, no bo nieraz przy tym rondzie zdarzają się wypadki, droga jest zablokowana w kierunku Zamościa, Dołhobyczowa, jednego przejścia granicznego, drugiego i nie ma którędy wjechać.

No więc po różnych debatach stron wystosowałem pismo do Powiatu. Otrzymałam odpowiedź, że to nie ich droga, więc do Województwa, oni z powrotem do Powiatu. W końcu Generalna Dyrekcja Dróg.

Dostałem pismo, odpowiedź stamtąd, uzasadnili tym, że odległość między rondem przy ulicy właśnie Łany, tym rondem, do zjazdu przy ulicy Łany, a tym, który był ewentualnie w perspektywie budowy jest odległość 300 czy 300 tam parę metrów, a powinno być co najmniej 1 800 metrów, w związku z tym nie.

No ale dalej, 100 metrów dalej jest wjazd do Czerniczyna i ten wjazd może być legalny. Jest używany i został zachowany? Został, więc ja tej sprawy tak nie zostawię, będę dalej kombinował, z tą sprawą walczył. Do Ministerstwa. No myślę, że tak. Chodniki przy ulicy Łany zostały wykonane, środki finansowe zostały zabezpieczone tylko wyłącznie dzięki mojej pracy.

W końcu, w tym wypadku Ministerstwo Infrastruktury przycisnęło sejmik lubelski pieniądze zostały załatwione na tą sprawę, ale to dzięki właśnie Panu Zajacowi i mnie, obaj walczyliśmy o to, 27 pism poszło w tej sprawie, ale udało się zrobić chodniki. Dzisiaj żałuję, że są te chodniki. A wiecie Państwo dlaczego? Powstał McDonald. Moja siostrzyczka sprzedała grunty i dzisiaj przed moją posesją zrobił się śmietnik. Kto idzie, ma jakieś opakowanie po tam frytkach czy jakichś napojach to gdzie wrzuci, no do rowu. Nie ma żadnych koszy.

Jeden kosz stoi przy McDonaldzie, drugi przy Zamojskiej i to po drugiej stronie jak się wychodzi, w ogóle się nie korzysta. No co prawda jest oświetlenie dobre, no widać no ale. Jakieś będę w tej sprawie pismo do Wojewódzkiego Zarządu Dróg jak również do McDonalda niech jakieś fotopułapki zainstalują czy coś. W każdym razie ta sprawa musi być rozwiązana. Ale szczególnie chodzi mi bardziej o tym wielki ruch. No tutaj nie da się z posesji już teraz wyjechać.

Tej drogi jakiejś takiej zapasowej obwodnicy, która by łączyła z tą ulicę Zamojską z tą główną ulicą 74 krajową jest tak naprawdę potrzebna. I tu bym prosił o jakąś pomoc.

Ciągle sam walczę, sam walczę, już te pisma nie mieszczą się w szafkach. Wysyłam zresztą, Pani Burmistrz jest zorientowana, bo ważniejsze pisma to tak ksero zawsze zostawiam, tutaj powiadamiam.

No i kolejna sprawa, odnośnie tego punktu, który był tutaj zatwierdzany i środków finansowych na, przeznaczonych na konserwację, renowację i tak dalej obiektów zabytkowych. No Proszę Państwa myśmy przez 3 lata remontowali z własnych środków, bo to dzięki życzliwości Pani Burmistrz dostaliśmy 400 zł na dach, no i te 800 zł, które tak były no niekoniecznie formalnie może wydawane, ale jednak z przymrużeniem oka, dostawaliśmy.

Od Parafii Świętego Mikołaja nie dostaliśmy ani złotówki. Miejsce jest bardzo zabytkowe. To jest 1672 rok, król Jan III Sobieski tam pokonał Tatarów. Wielkie wydarzenie. Tam cud stał się, Matka Boska Bolesna się Wojsku Polskiemu pojawiła. Ludzie spontanicznie zbudowali kapliczkę, ale nie tylko. To miejsce jest bardzo ważne historycznie i dla ludzi wierzących. Woda była uznawana za uzdrawiającą.

Kapliczka była w takim stanie jak ja tutaj zostałem przewodniczącym, że prostu się rozsypywała. Musieliśmy od początku, od fundamentów do dachu, do nawet tej wieżyczki z krzyżem i tak dalej musieliśmy wszystko na nowo robić. Całą dokumentację załatwić, co też nie było problemem.

Co prawda dostałem wszelkie uprawnienia od proboszcza Parafii Świętego Mikołaja no ale konserwator zabytków, konserwatorzy z Zamościa, cały czas to czuwali.

Dokumentacja techniczna to jest raz. Wszelkie pozwolenia ze Starostwa to jest dwa, a wykonanie to jest trzy. Nie mieliście żadnych środków. No co miałem robić? Zwracałem się do wszystkich marketów w Hrubieszowie. BricoMarche pomogło w postaci materiałów - 1000 zł. Mrówka w postaci materiałów - 500 zł. No z LHS, kolej 500 zł nam przyznała. Wspólnota Mieszkaniowa Michałówka - 1000 zł. No i to co z Urzędu Miasta mogę jeszcze tam uzyskać. A reszta to są nasze środki, nasza ciężka praca, naprawdę ciężka praca.

Wszystkie prace fizyczne, włącznie z wybrukowaniem, chodniczki, odwodnienia, ogrodzenia, z wycięciem drzew. Dwa razy Straż Pożarna Państwowa przyjeżdżała. Drugim razem nie chcieli nawet z tych podnośników wejść na te drzewa, które zagrażały kapliczce, trzeba było kombinować, ale jakoś poradziliśmy sobie z tymi Panami. Pomogli nam. No nie powiem w jaki sposób, ale udało się.

Występowałem do Starostwa odnośnie wycięcia drzew, które są przy drodze przy kapliczce. No też odmówili, bo stwierdzili, że to jest na pograniczu, a nie do drogi należy powiatowej a nie do tej działki pod kapliczką. No musimy we własnym zakresie to również usuwać.

Tak, że cały czas trzymamy rękę na pulsie i utrzymujemy, konserwujemy tą kapliczkę i wokół kapliczki ten teren, nasadzenia i tak dalej i tak dalej. Uważam, że zaangażowanie tu jest przeogromne zarządu jak i mieszkańców. Powoływaliśmy społeczny komitet i tak dalej.

I dlatego wracam do tego punktu od tych środków finansowych. Czy nie udałoby się wyodrębnić jakieś kwoty no w tym wypadku przypuszczam jakieś 5 000. Potrzebne są nowe drzwi wejściowe, potrzebna wymiana dwóch okien. No przypuszczam, że tak no mniej więcej około 5 000 by wystarczyło.

Czy z tych kwot nie dałoby się wykroić, ale poza dyspozycją Pana proboszcza Parafii Świętego Mikołaja. No bo niestety tutaj, nie chcę, nie chcę krytykować, ale działa w odwrotną stronę. Tak, że ja nie oczekuję natychmiastowej odpowiedzi, zasygnalizowałem problemy, które nurtują tutaj moje osiedle. Dziękuję bardzo”.

Radny J. Szulakiewicz zwrócił się z prośbą o oświetlenie ulicy Czerwonego Krzyża po północy i spytał na czyjej działce zbudowana została restauracja McDonalda.

Radny R. Wiech powiedział: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Pani Burmistrz. Szanowni Państwo. Ja dostałem takie pismo od mieszkańców bloku 3 i 4. To nie jest mój okręg wyborczy, no ale to trafiło do mnie. I są też podpisy pod tym pismem.

Ja może przeczytam: My mieszkańcy bloków Polna 3 i 4 Hrubieszowie zwracamy się do Pana z prośbą o pomoc w sprawie zablokowania postawienia pojemników na odpady komunalne pod naszymi oknami.

Władze naszego miasta bez wcześniejszych konsultacji społecznych, bez udziału mieszkańców zdecydowały o zlokalizowaniu pojemników na odpady między naszymi blokami. Jako mieszkańcy o inwestycji dowiedzieliśmy się przy rozpoczęciu robót związanych z usytuowaniem śmietników. Pojemniki te znajdować się mają bezpośrednio pod naszymi oknami oraz głównymi wejściami do budynków co wiąże się z ciągłym odorem jak

również różnego rodzaju insektami i muchami, zniszczeniem zieleni oraz uszczupleniem i tak niewielkiego parkingu.

Nie zgadzamy się z decyzją władz miasta i jako mieszkańcy nie wyrażamy zgody na ustawienie śmietnika w tym miejscu, dlatego prosimy Pana o pomoc w rozwiązaniu tak ważnego dla nas problemu.

Ja Proszę Państwa nie mieszkam w tym okręgu, nie znam nie znam tej sprawy, dlatego rozmawiałem z Panem Marianem Cisło, Panem radnym, i on mi udzielił informacji, że tam było zebranie z mieszkańcami i tak mi przekazał, że była informacja od Pani Burmistrz, że te nowe pojemniki nie muszą być, że mogą być te starszego typu do tej pory które były, że nie będzie tam wycinki żadnych drzew czy usuwania. Tyle się dowiedziałem od Pana radnego i ja innych informacji nie mam.

Tak, że tutaj mogę Pani Przewodnicząca przekazać te podpisy i to pismo, bo to jest adresowane do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, ale to nie jest, nie jest w mojej gestii.

Odnosząc się do słów przedmówcy radny M. Cisło powiedział: „Istotnie była rozmowa z Panem Przewodniczącym Komisji Skarg i Wniosków Panem Wiechem na ten temat i wyjaśniłem mu o tym co on powiedział, że coś takiego miało miejsce w Urzędzie Miasta i Pani Burmistrz poinformowała, że jeśli się nie zdecydują na to miejsce, w którym w tej chwili jest wyznaczone, bo ono tylko odpowiada tym warunkom, które stawia, no po prostu stawia się wymogom przy postawieniu takich śmietników, to po prostu decyzja co do ustawienia tych pojemników będzie musiała, będą musieli mieszkańcy uzgodnić z PGKiM i PGKiM im wskaże gdzie mają te ewentualnie pojemniki postawić.

A istotnie Pani Burmistrz powiedziała, że jeśli oni się nie zgodzą na to po prostu przywróci to miejsce do pierwotnego stanu i tak to będzie. No tak taka była rozmowa na tym, na tym zebraniu i to jest rzeczywiście prawda. Ale Proszę Państwa, no co za podpisy? Ja tu nie widzę żadnego podpisu. Ja tu widzę anonim”.

Burmistrz M. Majewska poinformowała, że do Urzędu Miasta wpłynęło anonimowe pismo o treści przytoczonej przez radnego R. Wiecha.

Przewodniczący A. Naja potwierdziła fakt wpłynięcia anonimowego pisma, podkreślając, że radny R. Wiech dostarczył jej podpisy przed chwilą.

Następnie głos zabrała Burmistrz M. Majewska, która powiedziała: „Oczywiście na miarę mojej wiedzy przekazać, powiedzieć czy też odnieść się do tych wątków, które zostały tutaj przez wszystkich Państwa poruszone. Może bez jakichś konkretów w postaci dat, bo nie mam przed sobą dokumentów. Ale po kolei idąc.

Panie Przewodniczący jeśli chodzi o kwestie współpracy z Państwa zarządem jak i z wszystkimi ja sobie bardzo cenię. I Państwo jesteście również bardzo aktywnym zarządem, co też ma po prostu odzwierciedlenie w tych realizacjach (...) wyasygnowane, żeby zrobić pewne rzeczy tutaj. Ile można jeszcze w tym, w tym roku.

Mam nadzieję, że w przyszłości również w kolejnych latach konkretnymi sumami będzie można tutaj wesprzeć. Ja naprawdę nie czuję żadnych jakiś negatywnych emocji w tym zakresie, że Pan Przewodniczący nie zaprosił nas na, nie wiem, otwarcie tego boiska, bo wie Pan ja bym się wtedy źle czuła z tym, co najmniej jakbym lodówkę otwiera, więc ja nigdy bym tego w życiu nie oczekiwała.

Ja z wielką satysfakcją i z radością, ale przecież z satysfakcją, uczestniczę w zadaniach inwestycyjnych, które mają właściwą rangę, są wypracowane przez nas.

Natomiast tutaj to jest naprawdę drobiazg. Mam nadzieję, cieszę się i uznałam, że to i na ile możemy wyasygnujemy a w perspektywie czasu kolejne środki, bo dużo dzieciaków tam mieszka i cieszę się, że już w tym momencie mogą korzystać. A tym bardziej jeżeli są takie sytuacje, że te zadania, drobne w skali całości budżetu, mają, wychodzą od samych mieszkańców i też dzieją się z udziałem mieszkańców, bo tutaj Państwa zaangażowanie też jest bardzo duże.

Co do kwestii wypowiedzi, co do ulicy Zamojskiej, ja powiem tak: Proszę Państwa, gdzie drwa rąbią tam wióry lecą. Tam gdzie my robimy jakiegokolwiek zadania większe, mniejsze, zawsze są osoby, które, znajdują się poszczególni mieszkańcy, którzy być może będą nie do końca satysfakcjonowani albo przebiegiem albo sposobem realizacji zadania.

Ja podzielam pogląd, który dzisiaj też dobitnie wybrzmiał w wypowiedzi Pana radnego Mariana Cisło, że najlepiej jest wypowiadać się i być orędownikiem pewnych spraw i argumentować faktami zwłaszcza w tych dziedzinach w których, na których się znamy i w których w jakiś tam sposób może mamy, nie wiem, czy wykształcenie czy jakieś doświadczenia w tym zakresie, więc ja szanuję zawsze głosy mieszkańców, bierzemy te głosy pod uwagę.

Natomiast jeżeli ona są oderwane, staramy się też tłumaczyć, że są niemożliwe do realizacji. Tak akurat w tym przypadku miało miejsce, ale ja i byłam na miejscu i z mieszkańcami i się spotykałam w trakcie realizacji kilkakrotnie, więc większość mieszkańców bocznej ulicy Zamojskiej po chyba, nie wiem 30-40 latach, tak to mówili na tych spotkaniach, doczekało się jakby wyrównania tej nawierzchni. I jakieś drobne sytuacje, które się zdarzają pewnie i będą się zdarzały naprawdę nie umniejszając wagi tego, że cieszymy się, że ta inwestycja została zrealizowana.

Co do kwestii Michałówki. Proszę Państwa zgadzam się zupełnie z tym co Pan Przewodniczący powiedział. To chyba największa, jedna z większych bolączek drogowych, myślę, jak nie największa na terenie miasta, z uwagi na status prawny jaki temu, tej ulicy towarzyszy.

Ja oczywiście znam pełną korespondencję, która jest zarówno kierowana przez Pana, Panie Przewodniczący, bo do wiadomości jak najbardziej do mnie przychodzi, ale to też jest korespondencja i też dokumenty, które my otrzymujemy jako Gmina Miejska w korespondencji w ramach toczących się postępowań na linii tutaj miasto Wojewoda Lubelski w tym momencie już.

Po drodze jeszcze Krajowa Komisja Uwłaszczeniowa, aktualnie Sąd Administracyjny. Bo trzeba powiedzieć, że w tych pismach o których Pan Przewodniczący wspomniał jasno i dobitnie zostało przez Pana Przewodniczącego, przez Pana Wojewodę wskazane, przez Dział Prawny. Pełna analiza sytuacji prawnej, pomimo tego, że ulica Michałówka nie ma statusu drogi powiatowej, związane to jest z uchynieniem uchwały Rady Powiatu, pomimo tego, i Pan na pewno Przewodniczący też ma to pismo, jest w posiadaniu.

Zresztą był czas, że i Pani Przewodnicząca odczytała publicznie treść tego pisma, więc pełna analiza Działu Prawnego Urzędu Wojewódzkiego, którą podzielamy, wskazanie konkretnych argumentów w kierunku Powiatu, wskazanie konkretnych możliwości doraźnego działania w tym momencie w stosunku do tej drogi, co jest istotne w tym kontekście, że wielokrotnie było powtarzane przez Powiat, że nie mogą tam wyasygnować żadnych środków, bo groziłoby to dyscypliną finansów publicznych.

Ta analiza dobitnie, ta analiza dobitnie przedstawia tą sytuację, ja ją też zamieszczałam gdzieś swego czasu również w internecie, tak, że mają też tą wiedzę wszyscy mieszkańcy.

Dodam jeszcze, że Pani Starosta naprawdę w swoich działaniach, na siłę, bo tak to można określić, próbuje wdrożyć wszystkie możliwe i dostępne w przepisach prawa możliwości by skomunalizować, doprowadzić do decyzji o skomunalizowaniu tej drogi na rzecz Gminy Miejskiej Hrubieszów.

Mam tutaj na myśli konkretne postępowania administracyjne, które zainicjowała. Zawniosowała konkretnie, '21 bodajże, proszę wybaczyć, daty już w tym momencie nie przytoczę, wnioski dwa, bo dotyczyły dwóch działek, dwóch konkretnych nieruchomości, które pod tą drogą, które tę drogą stanowią, o skomunalizowanie na rzecz Gminy Miejskiej Hrubieszów. My jesteśmy uczestnikiem tego postępowania. I decyzje w tym zakresie uargumentowane w odniesieniu do konkretnych przepisów prawa Pan Wojewoda podjął.

I to są decyzje w których jest napisane i jasno i wyraźnie, że nie ma prawa i nie może być wobec tego stanu, i faktycznego na przestrzeni lat i prawnego, który ma oparcie w dokumentach, skomunalizowania na rzecz Gminy Miejskiej Hrubieszów, ponieważ nie ma takich podstaw.

Obie decyzje Pani Starosta zaskarżyła do Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej. Również ta Komisja wypowiedziała się w tym zakresie dzieląc argumentację Pana Wojewody i utrzymując w mocy obie decyzje administracyjne.

Kolejnym krokiem ze strony Pani Starosty było odwołanie się od tej decyzji Krajowej Komisji Uwłaszczeniowej do Sądu Administracyjnego w przedmiocie tych decyzji i w tym momencie to postępowanie się toczy.

Ale niezależnie od tego Pani Starosta zainicjowała kolejny wniosek, tożsamy zresztą o ponowne skomunalizowanie tych konkretnych działek. W tym wypadku Wojewoda oczywiście odmówił jako bezprzedmiotowe w tym momencie, bo z uwagi na toczące się postępowanie przed Sądem administracyjnym. I w tym wszystkim są mieszkańcy z problemem.

I my jako miasto w tym momencie takich podstaw do tego, żeby podejmować decyzje o komunalizacji ja nie widzę, dopóki nie zakończą się te postępowania. A zaryzykuję jednak twierdzenie, że zakończą się pozytywnie w tym sensie, że to Powiat tą drogą będzie musiał skomunalizować.

Niezależnie od tego potwierdzam i przypominam, że każdorazowo mówię o tym, że w sytuacji gdyby, gdy dojdzie do tego, a mam nadzieję, że dojdzie to Gmina Miejska na pewno, tak jak i na inne drogi do tej pory, na zasadzie partycypacji środki wyasygnuje.

Mówię to zawsze, mówię to po raz kolejny. W tym czasie w którym jesteśmy teraz i w tym zawieszeniu administracyjnym chciałabym też powiedzieć, że to co leży w naszej gestii i jest naszą kompetencją, a mianowicie rozwiązanie problemu wybudowania tam kanalizacji i wodociągów na ulicy Michałówka, bo tego też, to też zadanie nie było do tej pory zrealizowane.

Jako miasto pozyskaliśmy środki finansowe z Polskiego Ładu i umowy z wykonawcą podpisałam w tym roku i zadanie jest w trakcie realizacji, więc jakby też obiektywnie rzecz ujmując te sprawy prawnie, skomplikowania prawnego i tych odwołań my nie tracimy tego czasu, bo w tym momencie zanim nawet ten potencjalny asfalt, czego oczekują mieszkańcy, co jest w pełni zrozumiałe powstanie, no logicznym jest wykonanie w pierwszej kolejności inwestycji w ziemi, czyli wybudowanie czegoś co później musiałoby być albo niszczone i przywracane do poprzedniego stanu, jeżeli tak by się działo, ewentualnie inwestycja

polegająca na budowaniu kanalizacji, wodociągu drogami przewiertu na takiej odległości znacznie podrożałaby koszty.

W tym momencie akurat nie mam w głowie tej sumy ale przeszło 2 000 000 zł to jest całość zadania inwestycyjnego jeśli chodzi o Michałowkę i fragment Dworcowej, więc są to potężne środki, który powiem szczerze, i też trzeba jasno sobie powiedzieć, że gdyby nie to dofinansowanie mało, okazałoby się mało możliwe jakby tutaj w tym najbliższym czasie, więc to po naszej stronie co jest możliwe wykonujemy.

Mam nadzieję, że tutaj wykaże się Starostwo Powiatowe dobrą wolą i w najbliższym czasie, również zimy, którą mamy w tym momencie, w tym zakresie mieszkańców nie zostawi do czasu rozstrzygnięcia tej sprawy przez Sąd Administracyjny, bo pełny, w pełni prawne możliwości w tym zakresie posiada. My nie.

Kwestia wjazdu do poczty. Tak to jest jeden z najbardziej, najgorszych kawałków przestrzeni praktycznie w centrum, bo można tak powiedzieć. W związku z tym i na Państwa wniosek jak najbardziej słuszny my podjęliśmy korespondencję zarówno z samą pocztą, ale tak jak Pan Przewodniczący tutaj wspomniał niestety jest do tego tortu jeszcze jeden, jeszcze jedna, jeszcze jeden podmiot, to jest była komunikacja ale aktualnie z punktu widzenia prawnego jest to Orange.

I o ile, o ile my ze swojej strony wyceniłmy, Pan Kierownik Miejskiej Służby Drogowej wycenił zadanie jakie mielibyśmy tutaj ponieść na wykonanie tego fragmentu wjazdowego, to są naprawdę stosunkowo nieduże pieniądze dwadzieścia kilka tysięcy, nie pamiętam, w tym momencie. 28 prawie 30, nie okej. No to jest około 30 000. My jak najbardziej jako miasto uważam, że to należy zrobić i środki finansowe w tym zakresie na pewno będą.

Natomiast Proszę Państwa, żeby wykonać to zadanie, biorąc pod uwagę te własności czyli Poczta Polska i Orange, ja nie mogę podpisać porozumienia i wykonać, zrealizować tego nawet własnymi, własną jednostką na terenie który nie jest, nie należy do nas tylko, bez porozumienia z tymi podmiotami.

I o ile Poczta Polska po ponagleniach odpowiedziała, że wyraża chęć partycypowania w odniesieniu do ułamka własnościowego tej części, o tyle Orange pozostaje głucha.

My w tym momencie już kolejny raz monitujemy, nawet w ubiegłym tygodniu poszło kolejne pismo do Orange, żeby tutaj swoją wolę wyraziło i żebyśmy wiedzieli po prostu na czym stoimy dalej, żebyśmy mogła to porozumienie ewentualnie podpisać, bo bez tego nie, a nie my nie zabezpieczymy tych środków i nie będziemy mogli ich wydatkować.

Co do kwestii koszy na śmieci wzdłuż ulicy Łany i tak naprawdę i Zamojskiej. Ten wniosek i ten temat został również podniesiony podczas wczorajszej komisji budżetowej przez Pana radnego Lebedowicza. Jak najbardziej słuszny. Ja przypomnę, że u nas nasza uchwała, Państwa uchwała, nasza uchwała miejska mówi o tych odległościach o ile te pojemniki na odpady na ciągach tych komunikacyjnych muszą być usytuowane.

I na pewno tutaj zwrócimy się po prostu z konkretnym pismem, kolejnym chyba zresztą, bo ja o ile sobie przypominam to takie były.

Ale nie uprzedzając na pewno po tych Państwa interwencji wyślemy, wystosujemy konkretne pismo tutaj do Zarządu Dróg Wojewódzkich Rejonu Dróg Wojewódzkich w Hrubieszowie aby więcej tych pojemników na odpady w tym ciągu cię znalazło.

Co do samej drogi i tych argumentów, które Pan Przewodniczący przytoczył. No to niestety tutaj nie podzielę się niczym dobrym, żadną pozytywną informacją w tym zakresie. My żadnych kompetencji jako miasto nie mamy. Generalna Dyrekcja budowała obwodnicę i nasze kompetencje są tutaj poniżej zerowe.

Tutaj bardziej właśnie Starostwo Powiatowe jako jednostka samorządu terytorialnego w tym zakresie i zakresie tej inwestycji, więc nie znam treści komunikacji między Starostwem, więc nie będę się w tym momencie do tego, między Starostwem a tutaj Panem Przewodniczącym, więc nie będę się do tego odnosić.

Natomiast jeśli chodzi o kwestie obiektów zabytkowych i wspomnianej przez Pana Przewodniczącego kapliczki. Ona jest w Gminnym, znajduje się w Gminnym Rejestrze Zabytków naszych, więc jakby ma upoważnienie i legitymację do tego, żeby finalnie otrzymać ewentualnie dofinansowanie.

Zresztą i miała w poprzedniej uchwale, która funkcjonowała, o której dzisiaj mówiłam podczas omawiania tej, więc no jest w Gminny Rejestrze, więc tutaj właścicielem tej konkretnej kapliczki jest Parafia Świętego Mikołaja. I to po stronie wnioskodawcy oczywiście leży no sama inicjatywa by dokonać i nawet w procesie tym, który nastąpi przed nami.

Dobranoc Panie radny. Pobudka. Mało emocjonujące tematy. Zaraz będą, o śmietnikach. Przysnęło się Panu radnemu tak nudzę. Już kończę.

I więc, jak najbardziej tutaj bym zachęcała ewentualnie do wejścia, bo te środki, którym otrzymaliśmy konkretne z Polskiego Ładu na zabytki to one są w pewnym sensie znaczone na te konkretne zabytki, ale myślę, że to w perspektywie czasu, jeżeli w ogóle mówimy o takich w sumie no nieznaczących z perspektywy całości budżetu, ale opieram się tylko na tym co Pan Przewodniczący powiedział, to myślę, że na spokojnie tutaj w ramach tej współpracy, jeśli nie tej uchwały to co roku w budżecie też mamy zabezpieczone, no niestety

nie za wielkie, chcielibyśmy więcej, na różnego rodzaju obiekty, no nie zawsze zabytkowe, ale chodzi o te kwestie na przykład naszego cmentarza utrzymanie, być może ewentualnie z tych środków jakaś tam część pieniążków mogłaby pójść, pomijając oczywiście tą uchwałę, co oczywiście nie wyklucza, ale zależało mi na tym, żeby przedstawić tą stronę formalną.

Co do oświetlenia ulicznego to, tak, ja pamiętam wypowiedź Pana radnego, mówił o tym, że nie ma na Czerwonego Krzyża, że się nie świeci. Finalnie okazało się, że oczywiście, że się świeci, ale mieszkańcom zależało na tym, a co nie wybrzmiało na poprzedniej sesji w wolnych wnioskach, a w późniejszej dopiero rozmowie, że mieszkaniac sygnalizował nie brak oświetlenia a chęć, a wolę tego, aby po prostu dłużej się świeciło.

A to zmienia postać rzeczy, bo my zaraz po tym zainicjowaliśmy oczywiście sprawdzenie tego tematu czy się faktycznie nie świeci. Bo jest tak, że ja odbieram też różne wiadomości, telefony. Jestem, jestem dostępna też dla mieszkańców w innych przestrzeniach mediów społecznościowych, często też przez niektórych krytykowany, ale to też jest mój kontakt z mieszkańcami, że ja cały czas dostaję na bieżąco jakieś informacje na to, że coś się nie świeci. Taką mieliśmy sytuację na przykład przed 1 listopada na cmentarzu.

Akurat za to oświetlenie niestety my nie odpowiadamy, więc sygnalizujemy i na bieżąco alarmujemy i pracownicy też jeżdżą na miejsce, więc co do oświetlenia ja mam do Państwa prośbę i też będą prosić o to mieszkańców, żeby zwracać uwagę czy też sugerować na to, gdzie takie, gdzie to oświetlenie ewentualnie powinno być dłużej.

My dzisiaj jesteśmy na takim etapie, że nie przedstawiamy też Państwu skutków na przykład finansowych, bo ja rozumiem, że to byłoby oczekiwane i pożądane i za chwilę będzie. I ja też jestem tego ciekawa i cały czas to monitorujemy, bo za chwilę padną też pytania, i słuszne, o to jakie ewentualne są oszczędności z tego tytułu, że wymieniliśmy to oświetlenie.

Aczkolwiek no uważam, że to jest jeszcze zbyt krótki okres, żeby mówić tutaj o konkretach, ale nie są monitorowane na bieżąco. Zresztą ten system, który mamy też pozwala nam na pewno na reakcje szybciej i nam przede wszystkim, bo wcześniej też tak było, że jakaś awaria czy no awaria przede wszystkim to musieliśmy oczywiście, czy przedstawienia jakiś godzin, wymagało całej komunikacji z PGE, a dzisiaj to mamy też w aplikacji i pewne rzeczy możemy zrobić szybciej.

Ale co do wniosków, ewentualnych uwag, w których przestrzeniach one powinny się świecić ewentualnie dłużej to jesteśmy otwarci, ale tak, jak a propos tego Czerwonego Krzyża tak jest wiele też innych miejsc, które byś może albo wydłużyć albo na skutek tych oszczędności.

Chociaż myślę, że z perspektywy czasu trudno będzie mówić o jakiś takich oszczędnościach, które przełożyłyby się na taką oszczędność już odłożoną, bo wszystko będzie zależało jakie będą ceny prądu w przyszłym roku.

Na pewno nie będziemy musieli płacić tyle, ile byśmy płacili gdybyśmy tego nie wymienili. A to prywatna działka, to już Pan radny otrzymał taką informację w zakresie sprzedaży nieruchomości pod inwestycję McDonalda. Tutaj miasto nie sprzedawało.

No i teraz temat bardzo ciekawy, swoją drogą, i nie ukrywam, że czekałam na to, że ten temat wybrzmi. I bardzo dobrze, że wybrzmiał.

Proszę Państwa, do naszego Urzędu wpłynął 17 listopada, tak, dobrze, sobie to odnotowałam, wpłynęło pismo, które przyniósł osobiście Pan radny, o ile mi wiadomo, na dziennik korespondencyjny wniosek do siebie jako do Przewodniczącego Komisji Skarg i Wniosków, który to wniosek był okraszony informacją, że jest to wniosek od mieszkańców Polna 3 i 4 z tym argumentem i z tą argumentacją, która zresztą przez Pana radnego została przed chwilą przytoczona.

Natomiast tenże wniosek, przeniesiony przez Pana radnego i złożony na biurze naszym podawczym został okraszony podpisem „Mieszkańcy bloków Polna 3 i 4”. Całe pismo zostało napisane na komputerze i Pan dzisiaj radny powiedział o podpisach.

W momencie wpływu tego wniosku na korespondencję żadnych podpisów Proszę Państwa na tym wniosku no nie było. I do dnia dzisiejszego ja uznaję, nie ujmując aktowi, który się dzisiaj zadział i jest to Proszę Państwa anonim, bo ja jestem bardzo ciekawa i byliśmy bardzo ciekawi, którzy mieszkańcy bloków Polna 3 i 4 są prawdziwymi adresatami tego pisma.

I dlatego też na jednym z chyba 5 w sumie spotkań, a w odniesieniu do tego co tam w tym piśmie jest napisane spotkań, które odbyły się z mieszkańcami, bo one trwają od roku, od roku trwały spotkania przedstawicieli tychże między innymi wspólnot, którzy wstępne zgody wyrazili, ale wszystkich, wszystkich na terenie miasta w zakresie tej inwestycji, również przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowej.

Tych spotkań odbyło się co najmniej trzy, cztery w których na przestrzeni poprzednich lat, ale w ostatnim czasie nawet trzy tylko w ciągu ostatnich, ostatnich tygodni. I ta sytuacja oczywiście nie jest odosobniona w stosunku do innych podmiotów, więc byliśmy, a na tych spotkaniach brali też udział, w tych spotkaniach brali też udział właśnie Przewodniczący Wspólnot. Również uczestniczył Pan radny Cisło także w jednym z nich ze swoimi mieszkańcami, ze swoimi członkami Zarządu Wspólnoty.

I bardzo ciekawe jest to, pozwoliliśmy sobie wziąć ten anonim, wiecie Państwo, bo dla mnie to jest anonim na tamten moment jeszcze cały czas, i na jednym z ostatnich spotkań po wpływie tego pisma, byliśmy na spotkaniu z mieszkańcami, bo chcieliśmy zapytać, którzy to mieszkańcy z tych konkretnych bloków na Polnej 3 i 4 są autorami tego pisma, bo no nikt się nie podpisał pod tym mówiąc krótko.

I chcielibyście Państwo widzieć zdziwienie tych ludzi jak zobaczyli ten wniosek przez kogoś przygotowany, przez kogo to może zostawię to bez komentarza.

Natomiast te, które, może dalej jeszcze, oprócz tych podpisów i zgód, które mieliśmy, wstępnych, otrzymaliśmy również zgody pisemne mieszkańców, którzy zaangażowali się też w to, bo ja też miałam na celu to, aby, i w żadnym momencie Gmina Miejska nie miała na celu zmuszania kogokolwiek do tego, żeby stawały pojemniki w niepożądanych przez mieszkańców miasta miejscach.

To gdzie te lokalizacje zostały wskazane konkretnie do projektu, to są lokalizacje, gdzie po pierwsze jest najgorszy, drastyczny poziom segregacji tych odpadów, to jest raz. I na tej podstawie my kierowaliśmy się wychodząc do tych poszczególnych wspólnot, do tych spółdzielni, do tych konkretnych bloków.

Po drugie, tak jak wspomniałam, mieliśmy wstępne zgody tych zarządców. Część oczywiście w międzyczasie zrezygnowało, część dziś jest naprawdę już zadowolonych i pyta o to kiedy to uruchomimy.

Ale w tej konkretnej sytuacji skoro już o niej rozmawiamy mamy wszystkie zgody potrzebne do umiejscowienia tych pojemników, ale na jednym ze spotkań z którymi, w którym uczestniczyłam z mieszkańcami i oni mają doskonale wiedzę na ten temat, że nie na Gmina Miejska wcale nie zamierza na siłę tego zadania tam realizować.

I jeżeli mieszkańcy tych konkretnych bloków na tamten moment nie chcieliby faktycznie, żeby te pojemniki tam się znalazły to w kolejce stały kolejne samorzady. I ja nie mówię tego i to nie jest moje odosobnione stanowisko, bo w tym spotkaniu uczestniczyło wiele osób, między innymi na tej sali jest Pan radny no to może potwierdzić, Pan Burmistrz, współpracownicy i przedstawiciele, że wcale nie muszą tam być mówiąc krótko. Mogą znaleźć się gdzie indziej, w kolejce czekają inne lokalizacje i inne miejsca w tym zakresie.

Ale najważniejszą kwestią w tym zakresie, że brak lokalizacji w tym miejscu, dla tych konkretnych bloków na ulicy Polnej 3, 4 i tam jest jeszcze jest Jedyńka, bo to jest jedno miejsce, Jedyńka, będzie rodziło konieczność po stronie zarządów wspólnot, bo tutaj nie ma roli absolutnie miasta wówczas żadnej, po stronie zarządów wspólnot będzie leżało przygotowanie miejsca, gdzie mieszkańcy będą musieli te swoje odpady oddawać.

W ramach tych dyskusji, spotkań nasi mieszkańcy, na co też mamy dokumentację pisemną również, protokoły ale też i zgody tych mieszkańców czy też ich propozycje, wskazywali inne lokalizacje, w których widzieliby ewentualnie, żeby takie i pojemniki stanęły. Każda z tych propozycji którą, mieszkańcy, prawdziwi mieszkańcy, wystosowali do nas była poddawana analizie pod względem prawnym zwłaszcza przepisów budowlanych, ponieważ lokalizacja tego typu, tego rodzaju dokumentacji budowlanej i oczywiście uzyskania zgody na pozwolenie na budowę, więc wszystkie przepisy budowlane wskazują konkretnie i mówią o tym jakie odległości muszą być zachowane, żeby takie pojemniki powstały.

No niestety żadna z tych lokalizacji nie, nie mogła być uwzględniona właśnie zważywszy na to, że ta lokalizacja wskazywana między innymi przez, znaczy przez mieszkańców nie spełniałaby wymogów prawa budowlanego i nie mogłyby tam one stanąć.

I wracając do tego co powiedziałam, to Wspólnota musiałaby zadbać o to, żeby postawić ewentualne wiaty śmietnikowe dla swoich mieszkańców. Czy ładne czy brzydkie są te pojemniki to już w ogóle pozostawiam bez dyskusji, bo to jest kwestia ocena. Czy wiaty są ładne czy brzydkie i czy z nich wydobywa się ewentualnie nieprzyjemny zapach to też jest kwestia dyskusyjna.

Natomiast, i nie będę tego też oceniać, natomiast jedno jest pewne i o tym mieszkańcy wiedzą, że ta inwestycja jakkolwiek na siłę przez pewne osoby próbujące wzbudzić jakieś kontrowersje jest inwestycją, której my jako miasto na pewno nie zrobilibyśmy sami.

Mówiąc krótko, w żadnym wypadku myślę ani Państwo radni ani ja bym nawet nie proponowała, żeby dokonywać inwestycji wartej 8 000 000 zł przy wielu innych ważnych rzeczach, nie ujmując tej gospodarce odpadowej również, bo to jednak te dwa miliony o których dzisiaj mówiłam na Łasków jedzie, ale wartość tej inwestycji na pewno jest duża i na pewno nie byłoby możliwości zrealizowania tego z naszych własnych pieniędzy bez tego dofinansowania.

My składając ten wniosek wpisaliśmy się w politykę i rządu w tym zakresie, to zostało, to ten wniosek dostał aprobatę. Ma to uzasadnienie w kontekście tych środków, które corocznie wydajemy na ten brak prawidłowej segregacji, bo to trzeba sobie jasno powiedzieć.

Ale to nie tylko te dwa miliony. To przypominam, że jeszcze kary grożące nam jako samorządowi w wysokości wielu milionów złotych w perspektywie czasu, jeśli, i to bardzo bliskiej, jeśli tej efektywności nie uzyskamy.

I podsumowując Proszę Państwa. Mamy wszystkie zgody i mieszkańcy, którzy wyrazili się konkretnymi podpisami i są w większości, bo ja też na jednym ze spotkań zadałam pytanie kto jest przeciwny tej inwestycji.

Podczas wielu spotkań takich otwartych Proszę Państwa w tym spotkaniach uczestniczyli też ludzie, którzy nawet nie są mieszkańcami tamtej części, tych bloków konkretnych. I mieli najwięcej do powiedzenia Proszę Państwa, najwięcej.

Panie radny dlaczego Pan lekceważy moją wypowiedź? Nie chce Pan uzyskać informacji finalnej?

Ja rozumiem, że to co mówię nie do końca Państwu, Panu pasuje i jest mało, mało dla Pana przychylne, bo wszyscy wiemy jak sytuacja wygląda. O właśnie. Wszyscy sobie na to mogą odpowiedzieć kto i jak jest zaangażowany w te kwestie, więc podsumowując Proszę Państwa.

Mamy oczywiście wszystkie zgody, mieszkańcy tych trzech bloków to jest około 120 mieszkań. Kilka osób faktycznie jest przeciwnych tej inwestycji, to rozumiem przez to co tutaj przed chwilą zobaczyłam, ale większość jest za i aprobuje te kwestie.

I mamy to na piśmie. Powiem Państwu tak: pewnie w związku z tym wpływem jak Pani Przewodnicząca przekaże w sposób oficjalny ten wniosek. Posiedzenie Komisji Skarg i Wniosków się odbędzie i szanowna Komisja pod przewodnictwem nieobecnego już Pana radnego, który no lekceważył temat, który sam zainicjował.

No powiem tak, no jednak Przewodniczącego, Pan Przewodniczący chce się zająć tym tematem, więc się zajmie. My oczywiście przygotujemy te wszystkie informacje i Komisja zapewne ten temat podejmie. A Państwu, a Państwu Proszę Państwa powiem tak: zachowanie dzisiejsze świadczy o tym jak sytuacja miała miejsce, daty, brak podpisów na piśmie świadczy o tym w jaki sposób zostało sporządzone.

Dzisiejsza sytuacja to jeszcze tylko potwierdza. Nasze rozmowy z mieszkańcami te, o których wspomniałam, również z pokazaniem tego pisma przyniesionego przez Pana radnego osobiście, podkreślę jeszcze raz, również ma swoją, swoją ocenę i Państwu też ją zostawiam w tym zakresie.

Rozpoczynamy realizację w tym zakresie i też tam w tej lokalizacji to te pojemniki będą zrealizowane. A Państwu zostawiam ocenę tego jak to wygląda, w jaki sposób jest to robione. i mam nadzieję, że mieszkańcy również, dokonają własnej, niepopulistycznej i powiem tak: zmierzającej do szerzenia nieprawdziwych informacji.

I dodam jeszcze jedno. Ci, którzy wpływali bezpośrednio na decyzje tych mieszkańców, którzy w negatywny sposób do tej inwestycji się wypowiadali powinni wziąć

na siebie odpowiedzialność, ale przecież jej nie ponoszą, za to, że w perspektywie czasu ta inwestycja mogłaby się nie odbyć, ale oni kar za nie segregację by nie płacili.

Oni decyzji administracyjnych nałożonych na te konkretne wspólnoty by nie płacili, bo przecież tam nie mieszkają. A do powiedzenia mają najwięcej. Dziękuję. I robią sobie jeszcze kampanię polityczną i tym spuentuję.”

Przewodniczący A. Naja podziękowała Dyrektor J. Janiec za przygotowanie sali, poprosiła o pozostanie członków Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta oraz poinformowała, że następna sesja odbędzie się 21 grudnia br.

18. Zamknięcie sesji

Wobec braku innych wolnych wniosków Przewodniczący Rady Miejskiej A. Naja zamknęła LXXIII sesję o godz. 14:20.

Materiał wideo z LXXIII sesji dostępny jest na stronie internetowej Urzędu Miasta Hrubieszów.

Protokolant:

Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Janusz Policha

/-/ **Anna Naja**

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej

i jednostek pomocniczych