

Protokół Nr: RM.0002.9.2022.JP

Nazwa sesji:	LIII Sesja Rady Miejskiej w Hrubieszowie
Data sesji:	02.09.2022
Numer sesji:	RM.0002.9.2022.JP
Miejsce w którym odbyła się sesja:	Sala konferencyjna Urzędu Miasta, ul. mjr. H. Dobrzańskiego „Hubala” 1.
Godzina rozpoczęcia:	14:36
Godzina zakończenia:	15:24

Lista radnych obecnych na sesji:

1. Iwona Świstowska
2. Andrzej Guz
3. Leszek Tarnawski
4. Wiesław Bańka
5. Czesława Nowak
6. Marian Cisło
7. Danuta Kowalska
8. Zbigniew Lebedowicz
9. Anna Naja
10. Barbara Wierzchowska
11. Ryszard Wiech
12. Józef Bojarczuk

Oprócz radnych na sesji obecni byli: Burmistrz Marta Majewska, Sekretarz Miasta Monika Podolak, Skarbnik Miasta Marta Woźnica, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Anna Frączek, Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Przemysław Podskarbi, przewodniczący zarządów osiedli oaz mieszkańcy.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Otwarcia LIII sesji Rady Miejskiej w Hrubieszowie dokonała Przewodniczący Rady Miejskiej Anna Naja, która na podstawie listy obecności (w załączeniu) stwierdziła prawomocność obrad oraz powitała zebranych i oglądających obrady przez internet.

Poprosiła także osoby zabierające głos mówienie do mikrofonu lub o korzystanie do mównicy i przeprosiła za opóźnienie spowodowane przedłużeniem obrad Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący A. Naja poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrz M. Majewskiej w trybie artykułu 20 ustęp 3 ustawy o samorządzie gminnym i zapytała czy wnosi o zmianę proponowanego porządku obrad a wobec braku wniosku stwierdziła jego przejęcie.

3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu

Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik Miasta Marta Woźnica.

Zwróciła uwagę, że procedowany projekt uchwały uchyla uchwałę z dnia 8 sierpnia numer LII/415/2022 w sprawie emisji obligacji oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu oraz poprosiła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech
Marta Majewska
Marian Cisło

W dyskusji radny R. Wiech powiedział, że procedowana uchwała jest dla miasta ważna i brzemienna w skutki, ponieważ dotyczy zaciągnięcia zobowiązań w wysokości 20 milionów, w tym do 17 milionów w 2022 roku, 1 miliona w 2023 roku oraz 2 milionów w roku 2024.

Stwierdził również, że są to bardzo wymierne skutki finansowe jeśli chodzi o tego rodzaju zobowiązania dlatego, że już po 2022 roku wchodzimy w bardzo istotne zadłużenie, ponieważ przy wariancie pesymistycznym, czyli gdyby było zaciągnięcie zobowiązań w wysokości 17 milionów, to mamy zadłużenie w granicach 48,5 miliona złotych, więc jest to bardzo istotne obciążenie biorąc pod uwagę wszystkie docierające informacje.

Podkreślił, że w 2023 roku zadłużenie wyniesie 48,5 miliona a sama obsługa długu, która w bieżącym roku oscyluje w granicach 3 milionów, wyniesie w przyszłym roku

w granicach 4,5 miliona, więc są to bardzo istotne wielkości. Dodał, że nie podaje tych wielkości w cyfrach takich maksymalnych oraz, że mieszczą się one w dość optymistycznych przedziałach. Zwrócił ponadto uwagę, że radni nie otrzymali informacji, która by ich uspokoiła, że jesteśmy w stanie wywiązywać się z tych zobowiązań. Na zakończenie powiedział, że tak jak głosował na Komisji przy opiniowaniu w sposób negatywny będzie przeciwko temu projektowi uchwały.

Burmistrz M. Majewska poprawiła wypowiedź radnego R. Wiecha przypominając, że przyjęcie procedowanej uchwały nie skutkuje wzrostem zadłużenia miasta o 20 milionów złotych, jak stwierdził radny, ponieważ 10 milionów złotych, które w tej kwocie wymienił, jest zobowiązaniem, które jest już ujęte w budżecie na 2022 rok.

Powiedziała ponadto, że rozumie chęć właściwego dla radnego przekazu dodając, że w kwestiach finansowych należy być precyzyjnym.

Podkreśliła, że jeżeli Rada podejmie procedowaną uchwałę dotychczasowe zadłużenie zwiększy się o 10 milionów złotych.

W odpowiedzi radny R. Wiech stwierdził, że nie pomylił się w kwestii wysokości zadłużenia miasta na koniec roku wynoszącego 48,5 miliona złotych.

Następnie głos zabrał radny M. Cisło, który przypomniał, że radni mieli okazję wysłuchać informacji z firmy doradczej, która robiła analizy szczegółowe oraz zostali poinformowani na czym polega procedura zaciągnięcia obligacji.

Przypomniał, że miasto będzie o 3 lata krócej spłacać te obligacje i nie będą one miały wpływu na to jak będzie wyglądała sytuacja finansowa, ponieważ możemy przesuwając ewentualne spłaty tego zadłużenia.

Dodał, że radni mają świadomość jaka jest sytuacja w oświacie, która w pewnym stopniu ma wpływ na to jakie decyzje będą podejmować teraz i w przyszłości.

Stwierdził, że nie dziwi się radnemu R. Wiechowi, który neguje wszystkie decyzje oraz wszystkie podejmowane kroki dlatego, że nie czuje się odpowiedzialny za budżet, ponieważ nie go nie przyjmował głosując przeciw jego uchwaleniu a teraz stara się podważać decyzje, które podejmuje Rada. Dodał, że taka postawa przypomina liberum veto.

Podkreślił, że wszyscy radni oprócz radnego R. Wiecha przyjmując uchwałę są w pełni świadomi tego, że bez podjęcia tej decyzji nic w mieście nie zostanie zrobione.

Przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji mówił, że aktualne inwestycje w mieście nie są robione dla radnych tylko dla przyszłych pokoleń miasta, dla naszych dzieci, wnuków i prawnuków, którzy w przyszłości będą z nich korzystali.

Na zakończenie zauważył, że w ostatnich latach dzięki wsparciu z budżetu miasta zdecydowanie poprawiło się wyposażenie szkół, wzrosło bezpieczeństwo uczniów oraz warunki pracy dydaktycznej.

Gos zabrał ponownie radny R. Wiech, który stwierdził, że interesuje się inwestycjami w mieście. Przypomniał również, że składał propozycje w sprawie zaproszenia inżynierów projektów z HCD i z krytej pływalni a także powołania komisji lub komitetu, żeby pomóc Pani Burmistrz, która zdaniem radnego sobie nie radzi ponieważ są problemy i mamy opóźnienie na tych inwestycjach.

Wobec braku innych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją a następnie przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta przy jednym głose przeciwnym i jednym głose wstrzymującym.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	10	83,33%
Jestem przeciw	1	8,33%
Wstrzymuje się	1	8,33%

Radny	Oddany głos
Leszek Tarnawski	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Anna Naja	Wstrzymuje się
Iwona Świstowska	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Marian Cisło	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za

4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2022

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik Miasta M. Woźnica.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech

W dyskusji radny R. Wiech zapytał o powody przedwczesnego sfinansowanie kredytu z BGK argumentując, że jest on stosunkowo tani, ponieważ obłożony jest marżą w wysokości jest 0,68% natomiast obligacje serii H20 na 5 milionów są znacznie wyżej oprocentowane, bo marżą 2,5% plus WIBOR.

Stwierdził ponadto, że jeżeli chcemy wcześniej spłacić jakieś pożyczki to może właśnie te, które są bardziej dolegliwe, bo to jest żaden interes jeżeli spłacimy wcześniej kredyt z BGK z marżą 0,68%. Dodał, że wątpi, żeby któryś bank poczęstował nas niższą marżą, więc to jest dla nas żaden interes, bo wykładamy pieniądze spłacając wcześniejsze zadłużenie i będzie to więcej kosztowało, bo wchodzimy w zadłużenie z wyższą marżą. Przypomniał również, że obligacje serii H20 i seria I20 są warte po dwa i pół miliona.

W odpowiedzi Skarbnik M. Woźnica poinformowała, że według szacunków i wyliczeń na wcześniejszą spłatę moglibyśmy przeznaczyć kwotę 1 496 000 złotych.

Podkreśliła, że zgodnie z zawartą umową nie można wykupować części serii obligacji.

Wobec braku innych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją a następnie przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta przy jednym głosie przeciwnym.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	11	91,67%
Jestem przeciw	1	8,33%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Iwona Świstowska	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Marian Cisło	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za

Józef Bojarczuk	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za

5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik Miasta M. Woźnica.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech
Marta Woźnica
Marta Majewska

W dyskusji radny R. Wiech przypomniał, że w uchwale Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 8 grudnia 2021 roku jest taka uwaga, że należy jednak zauważyć, że do spełnienia relacji w roku budżetowym oraz w latach kolejnych objętych prognozą istotne znaczenie będzie miała realizacja budżetów poszczególnych lat zgodnie z przyjętymi planami. Zakładają one w latach 2023-2040 istotny spadek wydatków bieżących skutkujący znacznymi nadwyżkami operacyjnymi, to jest od 4,7 miliona do 7 milionów do czego w objaśnieniach odniesiono się jedynie w sposób ogólny a tak istotny wzrost nadwyżki operacyjnej winien być szczegółowo uzasadniony.

Dodał, że powinno to wzbudzić czujność radnych, ponieważ Rada Miejska jako organ kontrolny kontroluje działania Burmistrza.

Zauważył również, że łączne nakłady na HCD zwiększyły się już do 18 821 886 zł i 19 gr. Stwierdził, że istnieje opóźnienie w budowie sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 1 i zapytał czy firma wystąpiła z aneksem o przesunięcie terminu oddania tego obiektu w związku wykonaniem robót dodatkowych.

Zwrócił uwagę na poważne różnice w planowanych dochodach pomiędzy rokiem bieżącym (80 212 118 zł i 3 gr) i przyszłym (65 021 713 zł 85 gr) oraz na sięgającą prawie

8 milionów złotych różnicę w wydatkach bieżących w punkcie dotyczącym wynagrodzeń i pochodnych oraz zapytał czy planowane są zwolnienia grupowe. Podkreślił, że jest to niemożliwe m.in. ze względu na wzrost płacy minimalnej w przyszłym roku.

W odpowiedzi Burmistrz M. Majewska poinformowała, że wykonawca budowy sali przy SP Nr 1 wystąpił z propozycją aneksu, która jest aktualnie procedowana oraz, że nie są planowane żadne zwolnienia grupowe.

Skarbnik M. Woźnica wyjaśniła, że różnica w dochodach wynika z faktu przeniesienia od pierwszego półrocza bieżącego roku wypłaty świadczeń wychowawczych do ZUS, na które miasto otrzymywało dotychczas dotację z budżetu państwa w wysokości około 15 milionów.

Dodała, że jeżeli chodzi o wydatki w zakresie wynagrodzeń to stanowią one prognozę przyszłych lat, która będzie zaktualizowana przy planowaniu przyszłorocznego budżetu i z pewnością nie będzie kwota 26 milionów widniejąca w procedowanej uchwale.

Wobec braku innych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją a następnie przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta przy jednym głosie przeciwnym.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	11	91,67%
Jestem przeciw	1	8,33%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Czesława Nowak	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za

Józef Bojarczuk	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za

6. Zamknięcie sesji

Przewodniczący Rady Miejskiej A. Naja zamknęła LIII sesję o godz. 15:24.

Materiał wideo z LIII dostępny jest na stronie internetowej Urzędu Miasta Hrubieszów.

Protokolant:

Przewodniczący Rady Miejskiej

/-/ Janusz Policha

/-/ Anna Naja

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej
i jednostek pomocniczych