

## Protokół Nr: RM.0002.7.2022.JP

<b>Nazwa sesji:</b>	LI Sesja Rady Miejskiej w Hrubieszowie
<b>Data sesji:</b>	08.07.2022
<b>Numer sesji:</b>	RM.0002.7.2022.JP
<b>Miejsce w którym odbyła się sesja:</b>	Szkoła Podstawowa Nr 3, ul. Zamojska 16
<b>Godzina rozpoczęcia:</b>	10:01
<b>Godzina zakończenia:</b>	15:03

**Lista radnych obecnych na sesji:**

1. Danuta Kowalska
2. Leszek Tarnawski
3. Jan Szulakiewicz
4. Wiesław Bańka
5. Józef Bojarczuk
6. Artur Danilczuk
7. Iwona Świstowska
8. Anna Naja
9. Leszek Kryszczuk
10. Ryszard Wiech
11. Zbigniew Lebedowicz
12. Marian Cisło
13. Andrzej Guz
14. Czesława Nowak

Oprócz radnych na sesji obecni byli: Burmistrz Marta Majewska, Zastępca Burmistrza Paweł Wojciechowski, Sekretarz Miasta Monika Podolak, Skarbnik Miasta Marta Woźnica, naczelnicy wydziałów organizacyjnych Urzędu Miasta, dyrektorzy i kierownicy miejskich jednostek organizacyjnych, przewodniczący zarządów osiedli, Igor Sosnowski z Wozniesieńska w Ukrainie, były deputowany obwodu mikołajewskiego, tłumaczka Neonila Pawluk oraz mieszkańcy.

**Lista przerw w trakcie obrad:**

Czas rozpoczęcia	Czas zakończenia
11:52:15	12:09:20

13:40:10	13:52:52
14:27:22	14:43:22

### 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Otwarcia LI sesji Rady Miejskiej w Hrubieszowie dokonała Przewodniczący Rady Miejskiej Anna Naja, która na podstawie listy obecności (w załączeniu) stwierdziła prawomocność obrad oraz powitała zebranych oraz oglądających obrady przez internet.

Poprosiła wszystkich zabierający głos o podchodzenie do mównicy, o przestrzeganie przepisów RODO oraz o wyłączenie telefonów.

### 2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący A. Naja zapytała zebranych czy mają uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

Burmistrz M. Majewska zwróciła się z prośbą o rozszerzenie proponowanego porządku obrad poprzez dodanie punktu 13 w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie pomocy społecznej polegającej na objęciu mieszkańców Gminy Trzeszczany usługami świadczonymi przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Hrubieszowie.

Przewodniczący A. Naja przeprowadziła jawne głosowanie w którym wniosek Burmistrz M. Majewskiej o rozszerzenie porządku obrad został przyjęty jednogłośnie a następnie przeprowadziła jawne głosowanie w sprawie przyjęcia zmienionego porządku obrad w którym został on przyjęty jednogłośnie.

### 3. Przyjęcie protokołu z XLIX sesji

Przewodniczący A. Naja zapytała radnych czy mają uwagi do protokołu z XLIX sesji a wobec ich braku zarządziła imienne głosowanie w którym protokół został przyjęty jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Marian Cisło	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za

Leszek Kryszczuk	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Anna Naja	Jestem za

#### 4. Przyjęcie protokołu z L sesji

Przewodniczący A. Naja zapytała radnych czy mają uwagi do protokołu z L sesji a wobec ich braku zarządziła imienne głosowanie w którym protokół został przyjęty jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Józef Bojarczuk	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za

Ryszard Wiech	Jestem za
Anna Naja	Jestem za

Następnie głos zabrał Igor Sosnowski, który podziękowała Burmistrz M. Majewskiej i mieszkańcom Hrubieszowa za pomoc udzielaną uchodźcom z Ukrainy.

#### **5. Debata nad Raportem o stanie Miasta Hrubieszów za rok 2021 oraz rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Hrubieszowa wotum zaufania**

Przewodniczący A. Naja poinformowała, że od mieszkańców nie wpłynął żaden wniosek w sprawie uczestnictwa w debacie w związku z czym uczestniczyć w niej mogą jedynie radni.

Następnie Burmistrz M. Majewska przedstawiła Raport o stanie Miasta Hrubieszów za rok 2021 ilustrując wystąpienie prezentacją multimedialną.

W swoim wystąpieniu przedstawiła informacje o Hrubieszowie, jego władzy wykonawczej i uchwałodawczej oraz uwarunkowaniach demograficznych miasta, sytuację finansową miasta, w tym m.in. dochody, wydatki, zadłużenie, wielkość pozyskiwanych środków z funduszy zewnętrznych, sprawozdanie z realizacji budżetu obywatelskiego i funduszu sołectkiego, informację dotyczącą realizacji strategii, programów i planów, w tym szczegóły ustalenia odnoszące się do działań komórek Urzędu Miasta i jednostek organizacyjnych miasta, informacje o najważniejszych projektach i zadaniach, w tym zadaniach inwestycyjnych realizowanych w 2021 roku oraz informację o realizacji uchwał Rady Miejskiej.

Scharakteryzowała również aktywność działających w mieście rad społecznych oraz podejmowane działania na rzecz pobudzenia aktywności społecznej, omówiła najważniejsze wydarzenia oraz inicjatywy realizowane i podejmowane w 2021 roku oraz przedstawiła wybrane nagrody i wyróżnienia jakie Miasto Hrubieszów otrzymało w minionym roku.

Po wystąpieniu Burmistrz M. Majewskiej Przewodniczący A. Naja zarządziła przerwę w obradach.

Po przerwie odbyła się debata nad Raportem o stanie Miasta Hrubieszów za rok 2021.

<b>Osoby proszące o głos</b>
Ryszard Wiech
Marian Cisło
Anna Naja
Marta Majewska

## Ryszard Wiech

W debacie jako pierwszy zabrał głos radny R. Wiech, który powiedział: „No byłoby niegrzecznie gdyby nie zabrać głosu na temat Raportu. I coś trzeba powiedzieć, więc tak może na początek taki remanent po sesji poprzedniej absolutoryjnej, bo tam padły słowa niewłaściwe pod moim adresem kiedy mówiłem o tym, że Hrubieszów miał się lepiej minionej epoce i wyjaśniłem, że miał się lepiej, ponieważ było więcej zakładów pracy. I to było widoczne również na podstawie ilości, na podstawie liczby mieszkańców naszego miasta, więc takie posądzanie mnie o jakieś sympatia komunistyczne są głęboko nie w porządku. Nie chcę tego nazywać już dosadniej, bo ja mogę powiedzieć jakie moje są sympatie. Mój tato kiedy miał już trójkę dzieci, żonę na utrzymaniu, został zwolniony z pracy. Za co? Bo poszedł na pielgrzymkę do Krasnobrodu, więc mam za co chwalić komunizm rzeczywiście. O mojej mamie już nie będę mówił, bo to jest wielka postać i za mało byłoby czasu. Ja natomiast jako jedyny w mojej jednostce wojskowej, kiedy służyłem, byłem jedynym żołnierzem służby czynnej, który nie należał do młodzieżowej organizacji wojskowej, ZSMW w to się nazywało, nawet pod groźbą, że nie pojedę na urlop. Poradziłem sobie inaczej i się nie zapisałem. Dobrze, teraz następna sprawa. Panie Burmistrzu Pan powiedział, że od samego początku na HCD to było 16 771 953 zł i 6 gr, więc nie jest to ścisła informacja dlatego, że tam było 13 milionów 443 000. Natomiast Pan jeszcze mówił o tym, że to wzrosło, bo weszły programy miękkie. Nie. Ja tu mam dokument z 2019 roku, który mówi o tym, że programy miękkie były od samego początku, więc ja bym prosił o takie, jeżeli już dyskutujemy to podawać ściśle informacje, bo ja staram się nie nadużywać swojego mandatu i mówię to co można udowodnić, to co jest prawdziwe. Teraz może przejdźmy do może do inwestycji, które są bardzo ważne dla naszego miasta. One może nie odpowiadają temu, tym oczekiwaniom większości mieszkańców, bo gdyby tak było to by nie wyjeżdżali z Hrubieszowa. Ja mówiłem na tamtej właśnie sesji absolutoryjnej, że jest to zjawisko kuli śnieżnej. I to się i to się po prostu powiększa i to się to się potwierdziło. Już nie będę przytaczał tych dla nas przygnębiających cyfr. Dla przykładu, dla przykładu mogę powiedzieć, że. Działa? Działa już działa, teraz dobrze, dzięki bardzo. Przy okazji Proszę Państwa myślę, że trzeba by podziękować Szkole Podstawowej numer 3 za gościnę, że tu możemy obradować i również tym wszystkim pracownikom, którzy przygotowali tą salę, Pana akustykowi, który czuwa nad tym, żeby nas było słycać. I teraz tak Proszę Państwa. Jeśli chodzi o te nasze inwestycje nie będę omawiał wszystkich po kolei, bo to by zabrało zbyt dużo czasu, natomiast to co nas szczególnie powinno interesować, o czym jeszcze będę mówił w dalszym ciągu, to jest właśnie to Hrubieszów Centrum Hrubieszowskie Centrum

Dziedzictwa, którego wykonanie w roku minionym, '21 jest na poziomie 46,84%. Kolejna większa i właściwie no druga większa można powiedzieć to jest pływalnia przy Szkole Podstawowej Nr 2 - 64 procent i 81 setnych. I tutaj chcę powiedzieć, że mamy wyjaśnienie, że między innymi Covid nam przeszkodził. Ja właściwie z tych aneksów, które mam dostępne do chwili obecnej, brakuje mi jeszcze aneksu nr 3 i 4. Nie znam daty kiedy one, kiedy one były wystawione i podpisane, więc to nie ma tam mowy o Covidzie, dlatego nie wiem skąd się bierze ten powód. Równie no takiego samego powodu można byłoby podać przy Hrubieszowskim Centrum Dziedzictwa. Tam też możemy się być tym usprawiedliwić. Tym bardziej, że to trwa jeszcze dłużej, więc to Proszę Państwa nie napawa optymizmem takie wykonanie inwestycji. Cieszę się, i to już mówiłem wcześniej, że nie ma takich inwestycji typu iluminacja budynku Urzędu Miasta, bo to w naszej sytuacji budżetowej trzeba bezwzględnie ciąć takie niekonieczne inwestycje, niekonieczne zadania, bo jak wiemy codziennie, nawet wczoraj, usłyszeliśmy że znowu oprocentowanie wzrosło, co było do przewidzenia. I tutaj też wyprzedzając dyskusję nad nawet zmianami w budżecie dzisiejszym, no to Proszę Państwa trzeba mieć to też na uwadze, że my musimy ostro oszczędzać, bo w naszym budżecie przyjętym na '22 rok, a prace były '21, nie były przewidziane tak duże środki na obsługę długu. To już jest mniej więcej, mogę się mylić, to Pani Skarbnik mnie poprawi, to może być już w tej chwili około 3 milionów, czyli to jest około dwa i pół miliona więcej niż było planowane w budżecie na '22 rok, więc jest się nad czym zastanawiać. Teraz Proszę Państwa przejdźmy do sprawy związanej z tymi aneksami dotyczącymi tych naszych dużych inwestycji. Ja tu może skorzystam z tego stolika prezydialnego Panie Przewodniczący, bo może tego, prawda. I teraz mam ten niepodpisany aneks nr 5. Jest on dla mnie, dla mnie on jest zastanawiający w powiem w ten sposób, ponieważ sprawy, które opisuje Wykonawca i które, no skomentowała Pani Burmistrz w odpowiedzi ale tam nie ma, nie ma odpowiedzi właściwie na wszystkie wątki tego tego aneksu. I tutaj myślę, że będzie chyba dobrze przytoczyć chociażby niektóre zapisy z tych propozycji: Zamawiający, czyli miasto, nie wykonał swoich zobowiązań, których podjął się w odpowiedzi na pytania oferentów numer 8 z pisma z dnia 8, 9 września 2019 roku w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. I to jest, to dotyczy zasilanie w energię elektryczną, udostępni Wykonawcy w dniu 25 luty 2022 rok, więc jeżeli mieliśmy termin w marcu oddanie tej pływalni, to nie dziwny się, że Wykonawca nie mógł przeprowadzić odpowiednich prób i tych zadań związanych z zasilaniem w energię elektryczną. B: do dnia podpisania niniejszego tego aneksu Zamawiający nie podłączył budynku krytej pływalni do sieci gazowej a w dniu 24 lutego 2022 przestawił Wykonawcy zamienną dokumentację

projektową w zakresie projektu zagospodarowania terenu ze zmienionym przyłączem gazu. Zamawiający do dnia podpisania niniejszego aneksu nie przedstawił Wykonawcy żadnej, nawet przybliżonej, daty podłączenia budynku do sieci gazowej. Punkt C. Do dnia podpisania aneksu Zamawiający nie podpisał umowy z gestorem sieci wodociągowej, do czego się zobowiązał, aby umożliwić Wykonawcy napełnianie basenu. Drugi punkt. Do dnia podpisania aneksu Zamawiający nie dostarczył zamiennego rozwiązania projektowego w zakresie projektu zagospodarowania terenu od strony ulicy Żeromskiego, z uwagi na złożoną przez Wykonawcę w dniu 24 listopada 2001 roku kolizję zaprojektowanych elementów zagospodarowania z nie oznaczoną na dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego siecią zasilania energetycznego średniego napięcia. Zamawiający nie przestały również żadnej nawet przybliżonej daty dostarczenia rozwiązania projektowego tej kolizji ani terminu jej usunięcia. W punkcie trzecim. Wykonawca od chwili podłączenia wszystkich mediów do budynku krytej pływalni potrzebuje około 3-4 miesięcy na wykonanie prób i sprawdzeń urządzeń instalacji technologicznych zamontowanych w budynku. Po ich zaś zakończeniu Wykonawca będzie mógł wystąpić o wydanie decyzji o pozwolenie na użytkowanie budynku. W punkcie czwartym. Zamawiający wciąż nie przekazał prawidłowej, wolnej od wad, dokumentacji wykonawczej rozwiązania projektowego izolacji plaży. Akceptacja wniosków materiałowych przez przedstawicieli Zamawiającego na budowie trwały niewspółmiernie do potrzeb na rzeczywiste ich sprawdzenie i skutecznie blokowały na kilka miesięcy robotę na budowie, na przykład fasada aluminiowa, tynk wewnętrzny, fasada artbrick. W punkcie szóstym. Poważne błędy projektowe w zakresie dokumentacji projektowej, konstrukcji żelbetowej zagrażającej katastrofą budowlaną, pokrycie dachu hali basenowej, konieczności całkowitego przeprojektowania zjeżdżalni z uwagi na brak zachowania przepisów bezpieczeństwa użytkowania skutecznie wstrzymywały wykonywanie robót z ustalonym harmonogramem rzeczowo-finansowym a długie ich rozwiązanie przez służby Zamawiającego uniemożliwiało jakiegokolwiek planowanie robót przez Wykonawcę. Nie będę pisał, czytał po kolei. W punkcie ósmym. Zlecenie przez Zamawiającego nowego, zamiennego w stosunku do projektu, do projektu, będącego podstawą wyceny do przetargu publicznego projektu wykończenia wnętrza spowodowały konieczność opracowania do dnia podpisania aneksu 69 kosztorysów na roboty zamienne i dodatkowe na łączną kwotę 4 176 870 zł i 46 gr. W punkcie dziewiątym. Czas rozstrzygnięcia ofert wykonawcy na prace zleczone według zmian w dokumentacji wprowadzonych przez Gminę Miasto Hrubieszów Zamawiający uniemożliwiał i wstrzymywał wykonywanie robót wykończeniowych według pierwotnej dokumentacji projektowej, między innymi poprzez brak zatwierdzenia wniosków

materiałowych na rozwiązania zgodne z dokumentacją projektową na podstawie której Wykonawca złożył swoją ofertę. Punkt dziesiąty. Brak wykazania Wykonawcy zamiennego rozwiązania projektowego w zakresie wykończenia wnętrz był powodem wstrzymania przez Inspektora Nadzoru Budowlanego innych robót Wykonawcy aby nie podobało to konieczności wyburzeń i dewastacji robót zgodnych z dokumentacją pierwotną. I teraz punkt jedenasty o który dopytywałem na komisji budżetowej. W punkcie jedenastym. Przedstawiciele Zamawiającego notorycznie poświadczali wartości robót budowlanych niezgodne ze stanem rzeczywistym na budowie czym ograniczali płynność finansową Wykonawcy z uwagi na brak możliwości zafakturowania faktycznych miesięcznych przerobów. Proszę Państwa reszty już nie będę czytał, bo one już nie są taki istotne, natomiast już samo to jest co przeczytałem tam do tej pory jest zastanawiające. Ja nie wiem czy to jest prawda ale jest to napisane. I teraz odpowiedź, odpowiedź Pani Burmistrz. W odpowiedzi na pismo Wnioskodawcy z propozycją Wykonawcy treści aneksu nr 5 do umowy w sprawie tej budowy informuję, że Zamawiający z przyczyn formalnych i merytorycznych nie może wyrazić zgody na proponowane przez Wykonawcę brzmienie aneksu. Zamawiający stoi na stanowisku o braku możliwości zmiany istotnych postanowień umowy zawartej w trybie konkurencyjnym w ramach przetargu publicznego, z zastrzeżeniem przesłanek zmiany umowy określonych w samej umowie. Zamawiający wskazuje w szczególności, iż wobec braku klauzuli waloryzacyjnej w umowie brak jest możliwości umownej waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z przywoływanymi zdarzeniami nadzwyczajnymi, w cudzysłowie tutaj, Proszę Państwa jestem skłonny zgodzić się z tym, że te zdarzenia nadzwyczajne one nie są, one były opisane w następnych punktach, one nie powinny być tam jakoś tak specjalnie brane pod uwagę, natomiast a Wykonawca nadto nie uzasadnił wpływu tych okoliczności na wartość kontraktu. Rzeczywiście, bo nie ma tego w aneksach. Natomiast w przypadku uzasadniających zmianę terminu wykonania umowy z uwagi na okoliczności zastrzeżenie w umowie, niezależne od Wykonawcy, Zamawiający nie kwestionuje konieczności zawarcia stosownego aneksu terminowego do umowy. Dlatego też w związku z zaistniałą okolicznością zaistnienia kolizji muru oporowego z siecią elektryczną i okresu usunięcia tej przeszkody trwającego 98 dni przesunięcie terminu wykonania robót o taki okres wydaje się uzasadnionym. W trakcie biegu terminu zostanie opracowany aneks nr 6 uwzględniający pozostałe okoliczności wpływające na ewentualne dalsze przedłużenie terminu, więc tutaj ja nie widzę jakiegoś konkretnego odniesienia się do tych, no ja to czy to jako formę zarzutów w tym, w tym aneksie niepodpisanym numer 5. Teraz Proszę Państwa w związku z tym, że kiedyś tam było powiedziane, że Wykonawca zwrócił się o gwarancje bankowe i takie gwarancje bankowe



zostały mu udzielone. Tylko, że moim zdaniem ta uchwała w sprawie tej gwarancji bankowej, no niesie pewne wady prawne, ponieważ każda uchwała podejmowana powinna wskazywać na skutki finansowe. Gwarancja, gwarancja bankowa jak zwykle kosztuje. I teraz ja proszę o odpowiedź na ten temat, czy rzeczywiście, jak to wyglądało, bo ja dostałem jeszcze inne dokumenty, które mówią o tym, że będą poniesione czy już zostały poniesione. W każdym razie są przewidziane w wydatkach jeżeli chodzi o finansowanie pływalni ponad 47 000 zł, blisko 48, już teraz nie będę szukał i przytaczał dokładniej cyfry. Ale to tak oscyluje, więc ta gwarancja bankowa kosztowała nas tyle. I teraz czy trzeba będzie zwiększyć koszt wykonania tego, tej pływalni o te pieniądze, no bo to zwiększa koszty o te właśnie pieniądze. Teraz, teraz Proszę Państwa jeśli chodzi o decyzje Wód Polskich na wnioski w sprawie taryfy na wodę i ścieki. Nie wiem czy jest Pani Prezes. Nie ma Pani Prezes. No szkoda. W każdym razie ja nie wiem jak wygląda podległość wobec właściciela, bo PGKiM spółka z o.o. jest spółką podległą Burmistrzowi Miasta. W naszym imieniu Pani Burmistrz sprawuje obowiązki właściciela. I teraz zwróciłem się o wnioski taryfowe kierowane do Wód Polskich. Tych wniosków było 4. No nie dostałem kserokopii żadnego wniosku taryfowego. Nawet nie bardzo się dziwię ale miałem naciskać. Mam pełne prawo, żeby to uzyskać, ponieważ dziwi mnie nawet to jak się zachowuje pracownik Pana, Pani Burmistrz, którym jest Prezes PGKiM. I Pani Burmistrz skierowała pismo aby te, żeby się zajęła tymi wnioskami taryfowymi. W odpowiedzi dostałem, dostałem pismo z PGKiM, że ja muszę napisać dodatkowe pismo do nich, więc Proszę Państwa artykuł 24 ustęp 3 i 6 ustawy o samorządzie gminnym mówi o tym, że Burmistrz odpowiada na pytania, na zapytania, na wnioski, interpelacje radnego, natomiast ustawodawca przyznaje Burmistrzowi prawo wyznaczenia osoby do udzielenia odpowiedzi, więc Proszę Państwa, no jak to wygląda jeżeli Prezes PGKiM nie zna, nie zna prawa? Czy chciał tylko przyciągać sprawę, że ja napiszę jeszcze jedno pismo? Ja nie musiałem o te, o te wnioski taryfowe występować nawet do PGKiM. Ja je mogę skądinąd osiągnąć i nie byłoby problemu ale dla mnie wystarczą te, i właściwie dla szarego mieszkańca Hrubieszowa, decyzje na kierowane wnioski taryfowe do Wód Polskich. To Proszę Państwa nie każdy ma, ja tutaj niektóre zacytuję te opinie Wód Polskich w sprawie tych wniosków taryfowych. Byłoby tego dużo, bo tak jak powiedziałem PGKiM musiało kierować aż 3 nieskuteczne wnioski. Dopiero za czwartym dostali dostali zgodę na tą taryfę. A dlaczego nie dostali tej zgody? W koszty taryfy, należy pamiętać, że i spółka jest jeśli chodzi o taryfę na wodę i ścieki spółka jest monopolista na swoim terenie i wymaga się od niej rozsądnego planowania wydatków oraz prowadzenia inwestycji na taką skalę, która nie wpływa na nagłe wzrosty cenowe. Dodatkowo wykonuje w imieniu jednostki samorządu terytorialnego zadania

publiczne powierzonych gminie jako zadania własne. W związku z tym wymaga się aby planowane koszty, aby panowanie kosztów odbywało się również z dyspozycją paragrafu 3 punkt 1 litera b rozporządzenia to jest ochrona odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek i opłat. Za koszt uzasadniony należy przyjąć koszty zaplanowane przy zachowaniu należytej staranności zmierzającej do ochrony interesów odbiorców i minimalizacji kosztów niezbędnych do wykonania zadań wynikających z ustawy. Zgodnie z tym nie wszyscy działania generujących koszty muszą być podejmowane przez spółkę natychmiastowo. Nie będziemy czytać wszystkiego. Organ regulacyjny uważa, że przyjęty 8% wzrost wynagrodzeń jest znacznym obciążeniem i wpływa w sposób istotny na wysokości cen jakie będzie musiał ponosić odbiorca usług za dostarczoną wodę i odprowadzane ścieki. Dlatego spółka przystając na propozycje związków zawodowych powinna szukać optymalizacji kosztów w innych miejscach tak, aby odbiorca usług ponosił minimalne koszty zapewniające spółkę ciągłość działania. Wnioskodawca planuje wysokość zakładanych nagród jubileuszowych oraz odpraw emerytalnych oprócz załączonego układu zbiorowego pracy nie wyjaśnił jak wylicza te wartości. Spółka nie przedstawiła również informacji na temat optymalizacji kosztów ani podjętych działań oszczędnościowych, wręcz bezrefleksyjnie planuje inne koszty, wzrosty kosztów rodzajowych. Koszt amortyzacji, który jest zależny od spółki, mimo planowanych drastycznych wzrostów cen za wodę i ścieki, drastycznych, tak się wyraża, tak się wyraża urząd regulacyjny, drastycznych wzrostów cen za wodę i ścieki nie zostaje ograniczony, wzrasta w szybkim tempie czego dowodem są przedstawione przez spółkę tabele na stronie od 42 do 52. Kolejnym dowodem na bezrefleksyjne ustalanie wartości niezbędnych przychodów jest zakładana marża zysku, która z roku na rok wzrasta dla działalności zbiorowego zaopatrzenia w wodę od 2% do 4,5%, zaś dla działalności zbiorowego odprowadzania ścieków od 3,5 procent do 4,5% co jest ewidentnym przykładem nie zważenia na budżety domowe odbiorców usług, co w konsekwencji oznacza lekceważenie przepisu zawartego w paragrafie 3 punkt 1 litera b rozporządzenia, to jest ochrony odbiorców usług przed nieuzasadnionym wzrostem cen i stawek opłat. No czy można się dziwić, że nie dostałem tego wniosku taryfowego? No ja bym się nie dziwił. Proszę Państwa kolejną decyzję w odpowiedzi na wnioski taryfowe to jest, mają podobny wydźwięk z tym, że tu nawet organ regulacyjny poucza jak należałoby ustalić te amortyzacje, jaki to miałby wpływ na użytkowanie, na funkcjonowanie tego całego, tych wszystkich urządzeń, które PGKiM dysponuje. W dalszym ciągu ceny są za wysokie i jest decyzja odmowna. Na trzeci wniosek taryfowy, który wpłynął bodajże decyzja została wydana 24 września, jest również, jest również niekorzystna. I PGKM musi przygotować kolejny wniosek, czyli czwarty. Tutaj jest

taka jeszcze wzmianka dotycząca właśnie Burmistrza jako właściciela. Organ regulacyjny zwrócił się do Burmistrza Miasta Hrubieszów jako strony postępowania. Zgodnie z artykułem, o informację w sprawie możliwego obniżenia podatku od nieruchomości oraz wprowadzenia dopłat za 1 m sześcienny dostarczanej wody i odprowadzanych ścieków. W ramach korespondencji z Burmistrem Miasta Hrubieszów organ uzyskał informację, iż Burmistrz nie ma w planach zwolnienia spółki z płacenia podatków od nieruchomości oraz o tym, iż dopłaty zastosowanej taryfy oraz planuje się je stosować w najbliższym okresie taryfowym. Burmistrz Miasta Hrubieszów poinformował, że wysokość dopłat w 2019 roku wynosiła 415 039 zł 73 gr, w '20 roku 424 252 i 10 gr, zaś w '21 roku 438 000. Jak wiemy w naszym budżecie na '22 rok zaplanowana była kwota 400 000, czyli to było nawet mniej niż poprzednio. I teraz w związku z tym, że, tu się należy pewien komentarz, bo radni dostali propozycję, która właściwie miała być projektem uchwały, bo takie były uzgodnienia z Wodami Polskimi, że Burmistrz Miasta przedstawi projekt uchwały Radzie Miejskiej. Tutaj mam też pisma z Wód Polskich na temat, wezwania Pani Burmistrz do wyjaśnień ale, żeby nie zabierać już zbyt dużo czasu, więc tutaj tylko tak, odpowiedź Pani Burmistrz na pismo z Wód Polskich: Na następny okres taryfowy planowane jest przedstawienie projektu uchwały w sprawie dopłat dla grupy odbiorców gospodarstwo domowe, jednakże pragnę nadmienić, że powyższe działanie rady gminy nie ma charakteru obligatoryjnego. No nie ma charakteru obligatoryjnego ale Pani Burmistrz nie może wchodzić w kompetencje Rady i mówić co Rada zrobi albo nie zrobi, tylko zrobić to co było uzgodnione z Wodami Polskimi, czyli przedstawić projekt uchwały w sprawie dopłat do taryfy na wodę i ścieki. Takiej uchwały, takiego projektu uchwały ja nie widziałem. Może ktoś z członków Rady to widział, bo ja nie. Mieliśmy takie pismo, które nawet nie ma cech dokumentu, bo nikt się pod tym nie podpisał, nie ma żadnej daty, były tam jakieś propozycje związane z tą dopłatą. Tam były dla zebrania w tej sprawie. Pierwsze zebranie mówiło o tym, że Pani Burmistrz przygotowuje projekt uchwały a następne zebranie to już było takie jakie powinno być, czyli, że Pani Burmistrz nic już nie musi przygotowywać. Ale jak, jak Wysoka Rado wiemy, że Rada Miejska działa na sesjach i poprzez swoje komisje. Czy któraś komisja, w tym merytoryczna, bo budżetu, promocji i rozwoju miasta, czy miała do czynienia z taką, z takim projektem uchwały? A powinna mieć. Wystarczyło jakieś pismo, nawet nie wiadomo w jakim, w jakim trybie i sprawa została załatwiona. Nawet to było dosyć ciekawe, bo Pani to, Pani to zebranie zwołała a prowadziła Pani Przewodnicząca. No czyli, że tu już mamy pewną podległość. Tymczasem trzeba, no trzeba o tym pamiętać, że to nie Pani Burmistrz jest organem kontrolnym, tylko odwrotnie, organem kontrolnym jest Rada Miejska. Pani

Burmistrz przygotowuje projekt budżetu na tam kolejne lata i to są propozycje Pani Burmistrz. I my się na to zgadzamy albo nie, jako organ kontrolny, jeżeli uważamy, że Pani Burmistrz to co nam obiecuje w tym budżecie wykona to się zgadamy. I teraz tak wychodzi na to, że przez te ostatnie, ostatnich parę lat wychodzi na to, że Pani Burmistrz udaje, że wykona a my udajemy, że wierzymy w to. I to się nie spełnia. To, że myśmy nie wzięli w '21 roku tych trzech i pół milionów w obligacjach kolejnego zobowiązania no to przecież z czego, z czego to wynika. No z niewykonania inwestycji. Gdybyśmy wykonali to trzeba było by wziąć pożyczkę i tyle. Tak to wygląda. Teraz Proszę Państwa jeśli chodzi o te materiały zawarte w tym ładnie wydanym Raporcie Miasta Hrubieszów. Zadania inwestycyjne tu mamy opisane. Na początku mamy tą demografię które Pani, o której Pani Burmistrz zechciała wspomnieć, z którymi się zgadzam. Proszę Państwa, no ja sam ciekawy jestem kiedy ten basen zostanie oddany, ta pływalnia przy szkole nr 2. Ciekawy jestem kiedy zostanie oddane HCD, bo już w grudniu mieliśmy informację, że tam właściwie tylko trzeba parę, tam trzeba tylko jakieś, jakąś kostkę położyć a wszystko jest już wykonany. Tylko kiedy zobaczyłem, że tam mamy 7 milionów z okładem do przerobienia w 2022 roku. No to coś mi się trochę zaczęło nie zgadzać. I tak to układanie kostki trwa do dzisiaj. No miejmy nadzieję, że dziś też deszcz nie popada i temperatury będą właściwe, tak jak Pan Burmistrz marzył o tym, że będą temperatury właściwie to nawet do końca roku 2021 to HCD mogło być oddane. No ale nie było. Teraz Proszę Państwa tak na przyszłość, co jest co jest zresztą zresztą opisane też w tym dokumencie, w tym Raporcie. Tutaj pytanie, bo my to mamy takie nadzieje związane z tymi pieniędzmi zewnętrznymi. Bardzo dobrze, że mamy te nadzieje i jakiś widok jest na te pieniądze, tylko kiedy i no w jakim zakresie będą możliwe do wykonania te wszystkie inwestycje założone? Czy z tych pieniędzy norweskich? Wydaje się, że ich nie jest mało, no bo nie jest mało. Tylko na te cele, które mamy założone w tym projekcie no te ceny przyjmowane do realizacji one już teraz wyglądają trochę inaczej, więc w jakim zakresie to będzie wykonane? Czy to wszystko co jest przewidziane będzie wykonane, czy coś trzeba będzie okroić, czy będzie możliwy do oklejenia? Bo na Komisji Budżetu wczoraj Pani Burmistrz już, bo pytałem, to już mówiła, że jeżeli chodzi o te inwestycje na Hosirze no to mogą być problemy, bo tam też ceny były przyjęte dużo wcześniej i finansowanie może być niewystarczające. Oczywiście możemy to wykonać tylko trzeba dopłacić. No ale czy nas jako miasto Hrubieszów jest stać na dopłacanie podejrzewam, że sporych pieniędzy, bo tak jak każdy z nas słyszy materiał budowlany, robocizna to wszystko rośnie. Zresztą był już organizowany przetarg i jak udzielił nam informacji Pan Burmistrz na Komisji Budżetu nikt się nie zgłosił, bo to też jest ryzyko dla wykonawcy, nie tylko dla nas. Podobnie właśnie jest

też i z tym, z tymi pieniędzmi norweskimi, bo tam jak wiemy Proszę Państwa są te pieniądze w sporej części przeznaczone na remont budynku Plac Wolności 8. Tam też sprawa jest no trudna, trudna, bo to są koszty. W chwili projektowania tych pieniędzy, zabiegania tych pieniędzy norweskich, one były nieprzewidziane. Ja tutaj się nie dziwię, że one były nieprzewidziane, bo w tamtym czasie mogły być nieprzewidziane ale teraz mamy no spory, spory zawrót głowy co z tym będzie i jak to realizować. Myślę, że dam możliwość wypowiedzenia się innym członkom Rady Miejskiej, ewentualnie mogę służyć jeszcze wyjaśnieniami do tego co powiedziałem, bo na te wszystkie rzeczy o których mówiłem mam dokumenty i mogę zacytować nawet jeszcze dokładniej, tylko nie chciałbym zabierać aż tyle czasu, bo może burza spadnie zaraz i będzie problem. Dziękuję bardzo.”

Następnie głos zabrał radny M. Cisło, który powiedział: „Ja troszeczkę bardziej optymistycznie po tym 30 minutowym wykładzie co może Pani Burmistrz a co może Rada Miasta, bo o samym Raporcie to było już na końcówkę, tak niecałe 10 minut. Szanowna Pani Przewodnicząca z Radnymi Rady Miasta. Pani Burmistrz z Zastępcą, całą kadrą kierowniczą, z pracownikami Urzędu Miasta, kierownicy jednostek podległych Urzędowi Miasta, Przewodniczący samorządów mieszkańców, wszyscy obecnie na dzisiejszej sesji i mieszkańcy miasta oglądający obrady online. Sam Raport, bo o nim jeszcze warto wspomnieć, wspominała Pani Burmistrz, został wykonany w sposób wzorowy. Jest to dokument do powielania przez innych. Ścisłe, dokładne dane liczbowe ujęte w odpowiednich obszarach, bogato ubarwione, umieszczone w odpowiednich miejscach zdjęcia. To daje wspaniałą całość. I tutaj również chylę czoła przed wykonawcami tego raportu z Panią Sekretarz na czele. Trzy i pół roku mija od czasu wyboru nas na radnych Rady Miejskiej. Zaufali nam nasi mieszkańcy i myślę, że się na nas nie zawiedli. Nie zawiedli się także na Pani Burmistrz Marcie Majewskiej, którą wybrali po to, by realizowała zadania stojące przed nią i pracownikami Urzędu Miasta. Radni podejmując uchwały na sesjach Rady akceptowali decyzje podejmowane przez Panią Burmistrz i jej pracowników dając tym samym przyzwolenie na realizację wszystkich planów i zamierzeń. Nie byłoby to możliwe bez dodatkowych środków finansowych pozyskiwanych przez Panią Burmistrz ze wsparcia rządu, samorządu województwa lubelskiego i funduszy zagranicznych, między innymi Funduszy Norweskich. Wszyscy radni, z jednym wyjątkiem, przez kolejne lata uchwali budżet, w którym przeznaczali środki finansowe na realizację zadań inwestycyjnych i bieżące potrzeby. Dzisiaj Pani Burmistrz przedstawiła nam wszystkim mieszkańcom miasta Raport o stanie miasta. Wszyscy mieszkańcy mogli się z nim zapoznać przygotowując się do sesji podsumowującej plan i wykonanie budżetu za 2021 rok. Warto zwrócić uwagę na to, że na 17

przedsięwzięć z określonym na '21 rok limitem wydatków, w tym 3 przedsięwzięcia z określonym limitem wydatków bieżących i jedno przedsięwzięcie zarówno z limitem wydatków bieżących jak i majątkowych, to jest Rozwój Lokalny od partycypacji do realizacji, pozostałe 13 z limitem wydatków majątkowych. Na 31 grudnia Gmina posiadała 9 podpisanych umów o dofinansowanie planowanych przedsięwzięć. Nie będę je tu wymieniał, chociaż mam to u siebie ujęte ale Pani Burmistrz wszystko dokładnie przedstawiła. W 2021 roku zakończono realizację następujących przedsięwzięć: remont budynku Urzędu Miejskiego i Starostwa Powiatowego, budowa miejsc rekreacji ulica Ciesielczuka - stadion HOSiR - rzeka Huczwa, przebudowa ulicy Żeromskiego, parkingi przy basenie wraz z całą infrastrukturą. W trakcie realizacji są basen przy SP 2, budynek po byłym PZGS-ie, w którym powstanie Centrum Dziedzictwa, budowa sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 1, budowa drogi wewnętrznej - boczna Żeromskiego, budowa oświetlenia - ulica Szewska w 2022 roku zaplanowana. Modernizacja oświetlenia ulicznego w Hrubieszowie, budowa pomostu pływającego również na 2022 rok. Na te i inne zadania pozyskano kwotę ponad 30 milionów złotych. Starania Pani Burmistrz jej pracowników zostały docenione przez władze państwowe, wojewódzkiej i zagraniczne. Na wszelkiego rodzaju spotkaniach Pani Burmistrz otrzymała wyróżnienia, podziękowania, odznaczenia i dyplomy. Jest doceniana jako jedna z aktywniejszy Burmistrzów i Prezydentów miast naszego województwa i nie tylko. Sama zawsze podkreśla w mediach i forach internetowych, że nie byłoby tego bez wkładu pracy pracowników i Rady Miasta. Tyle, że, tyle ile zrobiono nie zrobiono przez dwie dekady. Miasto zmienia swoje oblicze i będzie zmieniało dalej. Przychylna atmosfera panująca w Radzie Miasta pozwala na swobodną realizację wszystkich planów i zamierzeń. W moim wystąpieniu nie posługiwałem się cyframi czy liczbami. Są one ujęte bardzo szczegółowo w przedstawionych sprawozdaniu i Raporcie. Może ktoś powiedzieć, że Gmina Miejska zadłuża się, by realizować stojące przed nią zadania. Tak czynią dzisiaj wszystkie miasta i gminy, by zrobić coś dla przyszłych pokoleń, bo trzeba sobie jasno powiedzieć: to co robimy dzisiaj do korzystania przez najbliższe pokolenia naszych mieszkańców, rodziców, dzieci wnuków i prawnuków i dalszych pokoleń. Będąc radnym już trzecią kadencję jestem dumny, że mogę pracować z koleżankami i kolegami radnymi gdzie panuje atmosfera zrozumienia, życzliwości i wzajemnego szacunku. Myślę, że nie będę wyrazicielem wszystkich, że będę wyrazicielem wszystkich radnych i podziękuję Pani Burmistrz Marcie Majewskiej wraz z kadrą kierowniczą i pracownikami Urzędu Miasta oraz kierownictwa i pracowników jednostek podległych Urzędowi za dotychczasową współpracę i jej bardzo wymierne i jakże owocne wyniki. Długo się z tym wstrzymywałem, nie chciałem

tego tematu poruszać. Najpierw cytaty: "Nie składam żadnego wniosku, bo w tym składzie Rady nie da się tego zrobić", „jakiś radny”, ”ja was kocham”, ironia oczywiście. Radny bez Rady to jest radny bezradny, bo jego rady i wszelkie uwagi na większości sesji nie trafiają tak do radnych, jak i Pani Burmistrz. Nie wiem czemu ma służyć to chęć pokazywania się i swojej osoby między innymi na każdy niemalże temat, bo jaki sens mają uwagi kierowane do Pani Burmistrz o przesunięciu terminów realizacji zadań inwestycyjnych czy też innych działań podejmowanych przez Panią Burmistrz. Przecież to nie od niej zależy lecz od wykonawcy. Nie ma Pan wsparcia członków Rady Miasta, działa Pan w pojedynkę chociaż może to właściwe miejsce Pana w tej rodzinie. Przecież Pan nie uczestniczy w realizacji budżetu i wynikających z niego zadań, bo Pan przez 3 lata ani jednego budżetu na 2019, '20 i '21 nie poparł. Czas więc zastanowić się nad dalszą swoją postawą i ją zmienić aby chociaż cokolwiek po sobie pozostawić. I jeszcze jedno. Pan jako Przewodniczący Komisji Skarg i Wniosków nie akceptuje decyzji podejmowanych w ramach kompetencji a tak to Komisja ta w zasadzie nie ma co robić, bo do Urzędu nie wpływają żadne skargi i wnioski. Dlaczego pozostawiam to dla Pana przemyśleń. Dziękuję bardzo. Mam tu jeszcze coś takiego, żeby Pan Burmistrz, Pan radny nie był osamotniony: Ktoś się wstrzymuje ten nie decyduje. Pyta Radzie Miasta w Tarnogrodzie radnego czy Pan zasługuje na dietę, którą Pan pobiera, pytał radnego. Radny stwierdził, że jego kolega urządza sobie spektakl. Przewodniczący zaznaczył, że to nie spektakl a konkretne pytanie na które oczekuje równie konkretnej odpowiedzi. Zapytałem, bo spotykam się z mieszkańcami osiedla, którzy pytają mnie czemu radny wstrzymuje się od głosu. Ja mówię, że radny ma takie prawo. Tak jest, ma takie prawo wyjaśnił. Zaznaczam, że jego zdaniem jedną z najważniejszych uchwał każdego samorządu jest uchwała budżetowa. Przypomniał, że radny nie miał zdania na temat uchwały budżetowej na 2021 rok, wyraził to wstrzymując się od głosu jej uchwalenia. Identyczna sytuacja miała miejsce podczas głosowania nad uchwałą budżetową na rok bieżący. Radny również wybrał bezpieczną opcję ani nie popierał ani nie negował, wstrzymał się od głosu. No tak, że jeszcze może takie cytacik: Jako zarzut do władz podał zadłużenie gminy. Jego zdaniem samorząd powinien starać się wykonać, wykonywać jak najwięcej inwestycji przy udziale własnych pieniędzy z pomocą z pomocą zewnętrznego kapitału. Gdy widzę, że inwestycje są robione kredytami wtedy wstrzymuję się od głosu. Dodał również konkretną deklarację: obiecuję, że moje następne głosowanie nie będzie głosem wstrzymującym się a za lub przeciw. Wyjaśnień udzielił mu Burmistrz, podkreślił, że Tarnogród zasięga kredyty podobnie jak 90% samorządów na wkład własny inwestycji dofinansowanych ze środków zewnętrznych. Przekonywał, że dzięki temu możliwy jest taki rozwój gminy. Nie chcę tego komentować

dalej, przedstawiłem tylko takie proste przykłady, że w pojedynkę działając bez wsparcia radnych nic Pan radny nie zrobi.”

Jako kolejna głos zabrała Przewodniczący A. Naja, która powiedziała: „Debata nad Raportem o stanie miasta Hrubieszów jest to dokument ważny i myślę, że zawarta tu jest cała praca, nie tylko Pani Burmistrz ale wszystkich pracowników Urzędu Miasta tak samo i radnych. Szanowni Państwo. Pani Burmistrz, powiedziała Pani na samym początku, Pan radny Cisło to również przytoczył, że w tamtym roku pozyskanych zostało, podpisanych umów, ze środków zewnętrznych z różnych źródeł na ponad 30 milionów. Szanowni Państwo 30 milionów to jest 1/3 budżetu naszego miasta. O czym my mówimy? Który Burmistrz pozyskał takie pieniądze? Proszę popatrzeć co się działo. My dyskutujemy o 2021 roku ale wiadomo, że żadna inwestycja, wprawdzie jakieś niewielkie, małe trwają rok, inwestycje trwają po kilka lat. Popatrzmy co się zadziało przez te 3 lata, ile inwestycji zostało zrealizowanych, ile inwestycji już w tym roku się kończy, dużych inwestycji, ile inicjatyw zostało podjętych. Ja przytoczę tylko jedną: Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa. Szanowni Państwo, wiadomo jaka jest sytuacja mieszkaniowa w Hrubieszowie. Powstanie ponad 30 mieszkań. Dla mieszkańców to jest bardzo ważne, bo to nie są mieszkania socjalne, to nie są mieszkania komunalne. To są mieszkania dla mieszkańców, którzy mają środki, żeby to mieszkanie utrzymać, więc to nie będzie następne obciążenie dla miasta tak jak mieszkania socjalne, tak, tylko będzie ulga dla tych mieszkańców, którzy czekają na te mieszkania. Nasz Hrubieszów jest jaki jest, nic nie poradzimy na to, że się wyludnia, bo mamy ziemię pierwszej klasy. Trudno ściągnąć inwestora, nikt nie przyciągnie kogoś za uszy i nie powie masz tutaj zakładać fabrykę. Jest, nie mamy takich terenów na których można by było umieścić duży przemysł. I możemy o tym zapomnieć, więc musimy działać w takich warunkach w jakich żyjemy. Nasze miasto się starzeje, owszem, zgadza się ale Pani Burmistrz pokazała, dostaliśmy nagrody: Miasto Przyjazne Seniorom, czyli pomagamy mieszkańcom, żeby nawet w tym wieku mogli tutaj godnie żyć. Na każdym etapie życia mieszkańca mieszkaniac otrzymuje pomoc w różnych formach. I myślę, że to się liczy. Wystarczy Proszę Państwa przejść przez miasto, posłuchać mieszkańców co mówią. Mówią, że nigdy w Hrubieszowie tyle się nie działo co w tej chwili. W tej chwili płynie tyle pieniędzy z różnych funduszy, od rządu, z Unii Europejskiej, że jakbyśmy nie wykorzystali tej szansy, jakbyśmy w oczy popatrzyli naszym wyborcom? Że co, głosujemy nie chcemy tych pieniędzy? Każda inwestycja, która jest wykonywana jest z udziałem jakichś środków zewnętrznych ale, żeby to zrobić to jest ciężka praca Pani Burmistrz i pracowników Urzędu Miasta, bo te pieniądze same nie przychodzą. Ci pracownicy muszą przygotować projekty, wnioski. Proszę zobaczyć



na nasze drogi, nasze drogi miejskie wszystkie są wyremontowane. Te drogi, które są w Hrubieszowie byle jakie to, niestety, są drogi powiatowe, no ale my na to już wpływu nie mamy, więc myślę, że kto chce na pewno znajdzie minusy, bo nikt nie jest doskonały ale nikt by nam nie wybaczył jakbyśmy nie wykorzystali tych pieniędzy, które płyną z góry, z różnych miejsc i jakbyśmy nie pozyskali. A kto stoi w miejscu ten się cofa, więc trzeba iść do przodu. Dziękuję. Gratuluję Pani Burmistrz.”

Odnosząc się do głosów w debacie Burmistrz M. Majewska powiedziała: „Oczywiście postaram się krótko ale nie sposób nie odnieść się do wypowiedzi Państwa. Za te wszystkie uwagi, tak jak na swoim pierwszym wystąpieniu powiedziałam: dziękuję. Panie radny Wiech po Panu spodziewałam się troszeczkę bardziej merytorycznych zarzutów aniżeli tylko i wyłącznie cytowanie wybiórcze, z naciskiem na wybiórcze i własną interpretację, nie popartą niestety wiedzą na ten temat, ale pozytywnym zakończę. Natomiast nie będę się oczywiście odnosić do pierwszej wypowiedzi Pana radnego, na którą Pan sprzed nie czekał przez cały rok a dotyczącą gloryfikacji pewnego ustroju w poprzedniej wypowiedzi na sesji absolutoryjnej w ubiegłym roku, bo to niech oceniają władze ugrupowania politycznego w którym się Pan znajduje. To na szczęście nie jest moja rola, choć na miejscu szybko bym się z Panem pożegnała ale to moja obiektywna, subiektywna ocena. Na szczęście nie muszę brać w tym udziału w żaden sposób a mieszkańcy i wszyscy, którzy to słyszeli sami oceniają a tłumaczenia dzisiejsze na nic na te słowa się zdadzą. Jest nagranie i czasem trzeba najpierw pomyśleć, później powiedzieć, nie trzeba by się było później tłumaczyć. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie argumentacji i Pana stwierdzeń dotyczących podawania kosztów, czy też rozbieżności w poszczególnych wypowiedziach dotyczących inwestycji, nikt tutaj nie musi dzisiaj powielać tych wypowiedzi. Ja również nie będę. Powiem tylko tyle, że one znajdują odzwierciedlenie we wszystkich dokumentach finansowych, zarówno przedstawianych Radzie, jak i wszystkim innym organom kontrolnym, więc nie będę nawet tego komentować. Wypowiedział się Pan o długu i o Pana, Pańskim wrózeniu z fusów, bo tak to nazywam. W grudniu 2021 roku Prezes NBP Adam Glapiński zapewniał całą Polskę i każdego mieszkańca tego kraju o tym, że nie będzie podwyżek stóp procentowych i nie będzie konieczności tych podwyżek i że inflacji w takim wymiarze nie będzie. No każdy dorosły człowiek, który ogląda różne wiadomości i ma percepcję i zdolność oceny sytuacji dzisiejszej może potwierdzić, że zwyczajnie ludzi oszukano i samorządy też. To jest mój komentarz do Pana wyводу odnośnie Pańskiego wrózenia z fusów. Poświęcił Pan bardzo dużo naszego czasu, odnośnie, analizując i cytując, jak zwykle wybiórczo i tendencyjnie, propozycje aneksu, który przedstawił wykonawca, zresztą jednego z wielu. Ja w komentarzu do tego

odpowiem tylko tyle: nie było, nie ma i nie będzie akceptacji ani mojej, ani moich naczelników, ani nadzoru, który sprawuje nad tym, pieczę nad tym, nad tą inwestycją, zarówno pod względem prawnym jak i technologicznym, na takie żądania jakie stawia przed nami wykonawca. Wykonawca może pisać i 50 takich pism na dzień, bo na razie robi niewiele mniejszy, produkuje niewiele mniejszą liczbę pism zajmując tylko czas moim pracownikom w którym mogli wykonywać by naprawdę efektywniejsze rzeczy. Nie robi to na mnie żadnego wrażenia, żadnego, bo wszystkie działania, inaczej, wszystkie żądania nie są niestety poparte żadnymi dokumentami, nie mają odzwierciedlenia w prawie, ani w żadnych przepisach, ani finansowych, ani żadnych innych a przede wszystkim w umowie, która nas wiąże, więc życzę wytrwałości wykonawcy w pisaniu kolejnych. Będziemy na nie skrzętnie odpisywać. Na domiar złego żądania wykonawcy, które też Pan przytoczył w swojej wypowiedzi i powoływanie się, żądanie od miasta dodatkowych środków finansowych niezgodnych z umową na kwotę blisko 5 milionów zł, powoływanie się na Covid czy też wojnę w obecnej sytuacji są dla mnie po prostu śmieszne. I tyle na ten temat mogę powiedzieć. W żadnej mierze miasto Hrubieszów jako inwestor nie zapłaci grosza wykonawcy, który nie wykona swojego zadania w sposób prawidłowy, które zadania nie zostaną, który to zakres prac nie zostanie odebrany przez fachowców, zatwierdzony przez nadzory i finalnie tutaj przez nas. Szanowni Państwo jeszcze do wypowiedzi dotyczącej tych cytatów z aneksu niepodpisanego. Ja wiem, że byłoby idealną sytuacją dla Pana i osób wtórujących Panu, a takich oczywiście nie brak, żeby ta inwestycja nie powstała. Radością wielką jest, radością wielką oponentów tej inwestycji jest fakt przedłużającego się terminu. Wykonawca podpisując umowę a przede wszystkim przystępując do przetargu, a później przed podpisaniem umowy, podpisuje oświadczenie zgodnie z którego, zgodnie z którym oświadcza, że zapoznał się z dokumentacją projektową, nie składa pytań, więc takiej sytuacji w tym miejscu też w tej sytuacji nie było. Pytał Pan o gwarancję, więc do tej sytuacji również się odniosę, żeby nie pozostała bez komentarza, choć te kwestie były przedmiotem obrad sesji Rady i były, podlegały tutaj wytłumaczeniu zarówno przeze mnie jak i przez moich współpracowników, przez Panią Skarbnik w tym. Wykonawca wezwał nas do tego abyśmy przedstawili gwarancję i to zrobiliśmy. Zazaczyłam wówczas, że jest to gwarancja redukowalna co oznacza, że skorzystać z niej będzie mógł wykonawca tylko w takiej materii w jakiej nie zostanie przez nas zapłacona konkretna faktura. Na dzień dzisiejszy po zapłaceniu, może inaczej, pierwotnie kwota tej gwarancji mieszcząca się w kwocie umowy, bo nie są to środki ponad umowne, łączy nas umowa, która w żadnej mierze w zakresie swojej wartości w tym momencie nie została zmieniona, i początkowa kwota gwarancji

wynosiła 4 088 000 zł. I te koszty obsługi tej gwarancji, według przeprowadzonego przez nas badania ofert, wybraliśmy najtańszą, wynosiły 43 000 zł. Aktualnie na dziś nie ponieśliśmy tych kosztów, żeby to by wybrzmiało jasno i wyraźnie. Po zapłaceniu faktur w ramach ta kwota gwarancji od dnia 7 czerwca bieżącego roku zmniejszyła się do kwoty 2 600 000. Te koszty oczywiście się zmniejszają, koszty gwarancji, sumy gwarancji, tak jak tłumaczyłam, po opłaceniu konkretnych faktur. A faktury opłacane są po tym jak inspektor nadzoru zatwierdza wykonanie prac, prawidłowe wykonanie prac. I jeszcze jedna kwestia. Kwotę gwarancji, obsługi gwarancji, jeżeli zapłacimy to zapłacimy w połowie co, w połowie z obciążeniem wykonawcy co gwarantują nam przepisy Kodeksu cywilnego, więc będą również po stronie wykonawcy. Do kwestii PGKiM nie będę się odnosić, Pani Prezes nie ma. Myślę, że Pan radny miał wiele okazji do tego, żeby tutaj z Prezesem polemizować. Myślę też, że będzie niejedna okazja jeszcze w kolejnych przypadkach, wiele rad jeszcze przed nami, nie będę tego oceniać. Burmistrz jeżeli otrzymuje wniosek, niezależnie od tego czy jest to wniosek od radnego czy innego organu, przekazuje go zgodnie z kompetencją do wykonania. I to jest mój komentarz do tego. Pytanie kiedy będzie otwarcie jednej czy drugiej inwestycji pozwolę sobie skomentować tylko w taki sposób. Po pierwsze. Panie radny Wiech te inwestycje, które realizujemy nigdy nie będą Pańskimi inwestycjami jako radnego. Jako mieszkańca tak, bo o ile będzie tu dalej Pan mieszkał to tak będzie, natomiast jako radnego to nigdy nie będą Pana inwestycje. I nigdy nie ma Pan prawa powiedzieć, że to są Pańskie inwestycje, za każdym razem był Pan przeciw. Niezależnie od tego oczywiście jak się zakończą to jako radny Rady Miejskiej otrzyma Pan zaproszenie na otwarcie i wtedy się Pan dowie kiedy one nastąpią. I jeszcze jedno. Nikt nie dał Panu nigdy prawa wypowiedzania się za wszystkich mieszkańców a z Pana wypowiedzi dzisiejszej tak to właśnie wybrzmiało, że są to inwestycje, które nie są oczekiwane przez wszystkich mieszkańców. Nie miał Pan prawa, nie ma i nie będzie miał Pan prawa wypowiadać się w imieniu tak szerokiego gremium jak wszyscy mieszkańcy miasta Hrubieszowa. Państwu radnym, którzy wypowiedzieli się w debacie, Panie radny Marian Cisło, Pani Przewodnicząca Pani Anno również bardzo dziękuję za konstruktywną, merytoryczną i rzeczową wypowiedź. Zawsze jestem otwarta na krytykę ale jeżeli ona jest konstruktywna i ma oparcie w konkretnych faktach i przełożenie na realia. Wywody Pana radnego Wiecha nigdy takiej nie są. To moja subiektywna ocena aczkolwiek zawsze mam do niej prawo. Dziękuję bardzo.”

Radny R. Wiech ponownie zabrał głos i powiedział: „Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado. Szanowni Państwo. Pani Burmistrz. No ja nie wiem czy inni radni czują się organem kontrolnym, ja takim się czuję. A no organ kontrolny to nie musi być lubiany, ma być

konkretny. Teraz tak. Pani Burmistrz ja wystąpię o ten aneks numer 3 i 4 i 6. To jest jedna sprawa a druga sprawa to jest jeśli chodzi o te gwarancje bankowe to wykonawca tej pływalni oczekiwał podpisania tego aneksu. Natomiast jeżeli, to jest taki, taki ostatni akapit tego pisma KarpatBudu. I teraz: Wykonawca jest gotów odstąpić od przedstawionego w piśmie żądania wystawiania gwarancji zapłaty w przypadku podpisania oraz odesłania przez Zamawiającego na adres siedziby spółki w terminie 14 dni od dnia doręczenia pisma aneksu numer 5 do umowy o treści zaproponowanej przez Wykonawcę w dniu 15 marca lub natychmiastowego przystąpienia przez Zamawiającego do negocjacji w tym zakresie. Nie wiem czy te negocjacje się odbyły czy się nie odbyły. W każdym razie takie były możliwości. Teraz Pani Burmistrz ja nigdy nie mówiłem, że mówię w imieniu wszystkich mieszkańców, bo tak bo tak nie jest. Mam tą świadomość, że nie mówię w imieniu wszystkich mieszkańców, natomiast mówię jako mówię jako radny. I zdarza się, że na prośbę moich wyborców albo mieszkańców Hrubieszowa, niekoniecznie to są moi wyborcy. Teraz tak. Kolejnym pismem, którym powinna się zająć Rada na, czy to Komisja Budżetowa zaopiniować, czy to na sesji Rady Miejskiej, w sprawie darowizny Starostwa Powiatowego. No ja sobie nie wyobrażam jeżeli my mamy gotowe pieniądze 500 000 a w perspektywie, bo rozmawiałem ze starostą Katą, że były, było Starostwo przygotowane na kolejne 500 000, więc w sumie tego to byłby 1 000 000. Ale nawet gdyby to było 500 000 to mielibyśmy 500 000. Drogi, droga która, którą Pani tam tłumaczyła, że mielibyśmy na drogę wyłożyć pieniądze, ona i tak nie została wyremontowana, więc mielibyśmy 500 000 na czysto. W przypadku, nawet mogę powiedzieć, że trudno się dziwić, że Starostwo nie dało 5 000 000 tak jak wcześniej były tam jakieś takie rozmowy, bo jeżeli oni zakładali deficyt swojego budżetu prawie 13 milionów, więc ja też dobrze bym się zastanowił czy te 5 milionów dodatkowych wyłożyć, bo w ten sposób jeszcze zwiększam deficyt, bo pół biedy gdyby to, gdyby to był taki mały nieistotny deficyt no to jeszcze. Ale to jest prawie 13 milionów, tam było 12 milionów 800 i coś tam bodajże, więc w tym przypadku się nie dziwię. Natomiast jeszcze chciałbym tutaj zauważyć, że na pewno takie spostrzeżenia nie są trafione, nie są przemyślane, może na gorąco, to daruję, bo ja tutaj nie podaje jakiś cyfr, które są z jakiejś z chmurki wzięte. Ja czerpie z dokumentów, które wyszły z Pani Urzędu. I ja je cytuję. Jeżeli może przekreśliłem, może z piątki zrobiłem szóstkę czy z trójki ósemkę to proszę mnie poprawić ale nie w ten sposób. Teraz tak. Pani mówi, żeby się PiS zastanowił czy ja tam jestem jeszcze potrzebny. Pani Burmistrz była taka sesja gdzie psioczyli na rząd PiS-u. I kto go bronił? No ten niedobry Wiech. No nie ma innych żołnierzy PiS-u tylko jest Wiech. No bo kto zabrał głos kiedy się mówiło o tym, że taki niedobry PiS jest. Z drugiej strony mówimy dostaliśmy 30 milionów.

Tak, dostaliśmy 30 milionów. Bardzo dobrze. I taki niedobry rząd. I nikt go nie chciał bronić. Pani Przewodnicząca prowadziła obrady, ani słówka, cacy było. No to ja nie wytrzymałem, bo to jest trochę niesprawiedliwe. Jak można posądzać rząd, żeby, że nie daje pieniędzy na pomoc dla Ukraińców już z pierwszego dnia. No tak a który rząd to robił? Tak, że ja się proszę tak trochę zreflektować, bo ja do nikogo na siłę przystępować nie będę. I nie będę płakał gdy ktoś ze mnie zrezygnuje. A zwłaszcza jeżeli rezygnuje niesłusznie. Niech tego rządu broni ktoś inny, bo nie bronił. Teraz tak. Pani Burmistrz tu mi jeszcze umknęło takie pismo, zarządzenie nr 520/2021 z dnia 12 maja 2021 roku w sprawie zatrudnienia kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hrubieszowie. Tu mamy u dołu adnotację, że dokument został podpisany. Chodzi o powołanie osoby na kierownika MOPS na czas usprawiedliwionej nieobecności kierownika MOPS. I teraz ta osoba była powołana na to stanowisko, 2021 rok panie radny, jak Panu się nudzi może Pan sobie wyjść. 2021 rok dotyczy, to jest działalność Burmistrza. Zarządzenie, no pisze zarządzenie Burmistrza Panie radny, no nie moje, no. I teraz drugie zarządzenie Burmistrza 520/2021 rok również z 12 maja 2021 roku. I tu jest: Powierza się obowiązki Zastępcy Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hrubieszowie. Zarządzenie jest pod tym samym numerem i jest tej samej daty. Jeżeli Pani Burmistrz byłaby uprzejma coś na ten temat powiedzieć, bo o ile wiem, to jest, to jest do sprawdzenia i to się da sprawdzić, ta pierwsza osoba o której mówię miała dostęp do dokumentów wrażliwych, bo mówimy o MOPS-ie. Natomiast z moich informacji wynika, że nie podpisała umowy o pracę a miała dostęp do dokumentów wrażliwych, więc jeśli, jeśli Pani byłaby Pani Burmistrz uprzejma to wyjaśnić to byłbym zobowiązany. Dziękuję bardzo. Panie radny Cisło ja nie wiem co Pana tak rusza. A to Panu się nie podoba. Ja wykonałem gest dobrej woli i wstrzymałem się, być może wstrzymałem się, bo ja przeważnie głosuję przeciwko albo się wstrzymuję jeżeli chodzi o budżety, bo jak i mam rację, bo one nie są wykonywane. No są wykonane inwestycje? No nie są wykonane. I ja z czystym sumieniem, Panie radny, głosuję przeciwko, tak jak to zrobię dzisiaj. No dobrze, ja głosuje trochę inaczej niż Pan. Ja Pana nie oceniam. No można wymagać jakiegoś opanowania od Pana radnego, nie jest pierwszą kadencją radnym. Dziękuję bardzo.”

W odpowiedzi Burmistrz M. Majewska stwierdziła: „Szanowni Państwo nie będę tutaj polemizować oczywiście z tym głosem. Nie będę polemizować. Skomentuję tylko tyle, że na szczęście jesteśmy na sesji Rady Miejskiej w Hrubieszowie a nie na sesji w powiecie. I to jest jedna moja kwestia, natomiast druga w finalnej części wypowiedzi, nie Panie radny, nie będę uprzejma i nie wypowiem się na temat i nie odniosę się do tego co przytoczył Pan w swojej wypowiedzi.

Natomiast poprosiłam tutaj o protokół, który będzie, który będzie skrzętnie odzwierciedlał Pana wypowiedź. A Pan jeżeli chciałby uzyskać informacje w tym temacie proszę złożyć stosowną interpelację, wówczas otrzyma Pan wszystkie informacje w odniesieniu do Pańskiej dzisiejszej wypowiedzi. Dziękuję bardzo”.

Wobec braku innych zgłoszeń w debacie Przewodniczący A. Naja zamknęła ją. Następnie przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi miasta Hrubieszowa wotum zaufania.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Wiesław Bańka przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Prawa i Administracji radny Marian Cisło przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Spraw Społecznych, Ochrony Środowiska i Rolnictwa radny Jan Szulakiewicz przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Ryszard Wiech przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Następnie Przewodniczący A. Naja przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta przy jednym głosie przeciwnym.

<b>Odpowiedź</b>	<b>Ilość głosów</b>	<b>Procent głosów</b>
Jestem za	13	92,86%
Jestem przeciw	1	7,14%
Wstrzymuje się	0	0,00%

<b>Radny</b>	<b>Oddany głos</b>
Iwona Świstowska	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za

Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Czesława Nowak	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za

Po głosowaniu Przewodniczący A. Naja zarządziła przerwę w obradach.

### **6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Burmistrza Miasta Hrubieszowa z wykonania budżetu za 2021 rok**

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem Burmistrza Miasta Hrubieszowa z wykonania budżetu za 2021 wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik Miasta Marta Woźnica.

Przedstawiła ponadto sprawozdanie z wykonania budżetu, bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządzony na dzień 31.12.2021 r., zestawienie zmian w funduszu jednostki sporządzone na dzień 31.12.2021 r., rachunek zysków i strat jednostki (wariant porównawczy) sporządzony na dzień 31.12.2021 r., bilans jednostki budżetowej lub samorządowego zakładu budżetowego sporządzony na dzień 31.12.2021 r., wyciąg z danych zawartych w załączniku „Informacja dodatkowa” sporządzony na dzień 31.12.2021 r. oraz główne informacje dotyczące wykonania budżetu za 2021 rok.

Poinformowała, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej na posiedzeniu w dniu 25 maja 2022 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedłożone przez Burmistrza Miasta sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za rok 2021.

Zapoznała także zebranych z Uchwałą Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 17 maja 2022 roku w sprawie zaopiniowania sprawozdania z wykonania budżetu miasta Hrubieszów za 2021 rok pozytywnie opiniującą przedłożone przez Burmistrza Miasta Hrubieszowa roczne sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2021 rok. W imieniu Burmistrza Miasta poprosiła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Wiesław Bańka przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją a następnie odczytała projekt uchwały i przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta przy jednym głosie przeciwnym.

<b>Odpowiedź</b>	<b>Ilość głosów</b>	<b>Procent głosów</b>
Jestem za	13	92,86%
Jestem przeciw	1	7,14%
Wstrzymuje się	0	0,00%

<b>Radny</b>	<b>Oddany głos</b>
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Andrzej Guz	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za

### **7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok**

Burmistrz Marta Majewska przedstawiła projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok wraz z uzasadnieniem.

Podziękowała również radnym, przewodniczącym osiedli i swoim współpracownikom za pracę na rzecz rozwoju miasta w minionym roku podkreślając, że tworzą dobrą drużynę, która wie jak wykonywać swoje obowiązki dla dobra miasta i jego mieszkańców.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Wiesław Bańka przedstawił Uchwałę Komisji Rewizyjnej z dnia 25 maja 2022 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium



Burmistrzowi Miasta Hrubieszowa za 2021 rok w której Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie oceniła wykonanie budżetu miasta i zawnioskowała o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Hrubieszowa za 2021 rok.

Skarbnik Miasta Marta Woźnica przedstawiła Uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Lublinie z dnia 8 czerwca 2022 roku w sprawie zaopiniowania wniosku komisji rewizyjnej w sprawie absolutorium pozytywnie opiniującą wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Hrubieszowie w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2021 rok.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Anna Naja poprosiła Przewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej o przedstawienie opinii komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Wiesław Bańka przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Prawa i Administracji radny Marian Cisło przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Spraw Społecznych, Ochrony Środowiska i Rolnictwa radny Jan Szulakiewicz przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radny Ryszard Wiech przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją, a następnie odczytała projekt uchwały i przeprowadziła imienne głosowanie, w którym Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Hrubieszowa absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2021 rok przy jednym głosie przeciwnym.

<b>Odpowiedź</b>	<b>Ilość głosów</b>	<b>Procent głosów</b>
Jestem za	13	92,86%
Jestem przeciw	1	7,14%
Wstrzymuje się	0	0,00%

<b>Radny</b>	<b>Oddany głos</b>
Leszek Tarnawski	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za

Artur Danilczuk	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Leszek Kryszczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Czesława Nowak	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za

Po głosowaniu Burmistrz Marta Majewska podziękowała radnym za podjęcie uchwały i udzielenie absolutorium.

Następnie Przewodniczący A. Naja zarządziła przerwę w obradach.

#### **8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2022**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik M. Woźnica.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją a następnie przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 12 radnych).

<b>Odpowiedź</b>	<b>Ilość głosów</b>	<b>Procent głosów</b>
Jestem za	12	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

<b>Radny</b>	<b>Oddany głos</b>
Artur Danilczuk	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za

Ryszard Wiech	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za

### 9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik M. Woźnica.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

<b>Osoby proszące o głos</b>
Ryszard Wiech

W dyskusji radny R. Wiech zapytał czy planowana budowa tężni nie powinna być ujęta w przedsięwzięciach wieloletnich.

Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji i Rozwoju Magdalena Kielar odpowiedziała, że w budżecie bieżącego roku zostały zabezpieczone jedynie środki na przygotowanie dokumentacji a sama inwestycja jest planowana na przyszły rok i nie może być wpisana jako przedsięwzięcie wieloletnie ponieważ nie jest jeszcze znany jej dokładny koszt.

Wobec braku innych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją a następnie przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 12 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	12	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Jan Szulakiewicz	Jestem za

Marian Cisło	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za

#### **10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej poprzez wyłączenie z użytkowania jako drogi publicznej**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Marta Szopa, Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją a następnie przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 12 radnych).

<b>Odpowiedź</b>	<b>Ilość głosów</b>	<b>Procent głosów</b>
Jestem za	12	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

<b>Radny</b>	<b>Oddany głos</b>
Czesława Nowak	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za

Marian Cisło	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za

**11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody Burmistrzowi Miasta Hrubieszowa na sprzedaż lokalu mieszkalnego przy ul. Plac Staszica 2/5 w Hrubieszowie z jednoczesną sprzedażą udziału w gruncie**

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Marta Szopa, Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego.

Przewodniczącą Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją a następnie przeprowadziła imienne głosowanie w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 12 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	12	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Artur Danilczuk	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Zbigniew Lebiedowicz	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za

## 12. Rozpatrzenie Informacji o udzielonych ulgach w postaci umorzenia zaległości w kwocie przekraczającej 500 zł w zakresie podatków lub opłat za 2021 rok

Informację przedstawiła Burmistrz Marta Majewska.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk poinformował o przyjęciu Informacji przez Komisję.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją a następnie przeprowadziła imienne głosowanie w którym Informacja została przyjęta jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 12 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	12	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Danuta Kowalska	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za

## 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego w zakresie pomocy społecznej polegającej na objęciu mieszkańców Gminy Trzeszczany usługami świadczonymi przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Hrubieszowie

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Halina Bogatko, Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy w Hrubieszowie.

Przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Spraw Społecznych, Ochrony Środowiska i Rolnictwa radny Jan Szulakiewicz przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją a następnie przeprowadziła imienne głosowanie w którym Informacja została przyjęta jednogłośnie (w głosowaniu udział wzięło 12 radnych).

<b>Odpowiedź</b>	<b>Ilość głosów</b>	<b>Procent głosów</b>
Jestem za	12	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

<b>Radny</b>	<b>Oddany głos</b>
Iwona Świstowska	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za

#### **14. Wolne wnioski**

<b>Osoby proszące o głos</b>
Marian Cisło
Danuta Kowalska

Radny Marian Cisło zgłosił wniosek mieszkańców osiedlu Polna o ustawienie dwóch ławeczek w pobliżu placu zabaw.

Radna Danuta Kowalska zgłosiła prośbę imieniu mieszkańców ulicy bocznej Żeromskiego (za pływalnią), dotyczącą ustawienia dwóch śmietników.

**15. Zamknięcie sesji**

Wobec braku innych wolnych wniosków Przewodniczący Rady Miejskiej A. Naja zamknęła obrady LI sesji o godz. 15:03.

Materiał wideo z LI dostępny jest na stronie internetowej Urzędu Miasta Hrubieszów.

Protokolant:

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

/-/ Janusz Policha

**/-/ Anna Naja**

Inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej  
i jednostek pomocniczych