

Protokół Nr: RM.0002.10.2021.JP

Nazwa sesji:	XXXIX sesja Rady Miejskiej w Hrubieszowie
Data sesji:	26.08.2021
Numer sesji:	RM.0002.10.2021.JP
Miejsce w którym odbyła się sesja:	Hrubieszowski Dom Kultury, ul. 3 Maja 7
Godzina rozpoczęcia:	12:00
Godzina zakończenia:	14:03

Lista radnych obecnych na sesji:

1. Marian Cisło
2. Zbigniew Lebedowicz
3. Jan Szulakiewicz
4. Ryszard Wiech
5. Danuta Kowalska
6. Iwona Świstowska
7. Andrzej Guz
8. Artur Danilczuk
9. Czesława Nowak
10. Barbara Wierzchowska
11. Wiesław Bańka
12. Józef Bojarczuk
13. Anna Naja
14. Leszek Tarnawski

Oprócz radnych na sesji obecni byli: Burmistrz Miasta Marta Majewska, Skarbnik Miasta Marta Woźnica, Radca Prawny Mariola Sadowska, Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Anna Frączek, Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Marta Szopa, Zastępca Naczelnika wydziału Inwestycji i Rozwoju Magdalena Kielar, Główny Księgowy Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Beata Kogut, Kierownik Miejskiej Służby Drogowej Mariusz Biront oraz Kierownik Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Dariusz Korneluk.

Lista przerw w trakcie obrad:

Czas rozpoczęcia	Czas zakończenia
13:15:37	13:28:18

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad

Otwarcia XXXIX sesji Rady Miejskiej w Hrubieszowie dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej Anna Naja, która poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrz Marty Majewskiej na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Następnie na podstawie listy obecności (w załączeniu) stwierdziła prawomocność obrad oraz powitała zebranych i oglądających poprzez internet.

Podziękowała ponadto Grażynie Temporowicz Dyrektor Hrubieszowskiego Domu Kultury i pracownikom za comiesięczne przygotowywanie sali na obrady w bezpiecznych warunkach.

Przypomniała również, że obrady prowadzone są z zachowaniem szczególnych środków ostrożności, zgodnie z zasadami sanitarnymi zalecanymi w czasie trwania epidemii oraz, że obrady transmitowane są na żywo a program przetwarza mowę na napisy i poprosiła zabierający głos o podchodzenie do mównicy a także o przestrzeganie przepisów RODO.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca A. Naja w związku z tym, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta zapytała wnioskodawcę czy ma uwagi do porządku obrad a wobec ich braku stwierdziła przyjęcie porządku obrad.

3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu Strategii rozwoju ponadlokalnego Hrubieszowskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2021-2030, w tym trybu konsultacji

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Burmistrz M. Majewska.

Przedstawiła ponadto powody zwołania sesji w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją, a następnie przeprowadziła imienne głosowanie, w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za

4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hrubieszowskiemu

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Burmistrz M. Majewska.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny J. Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją, a następnie przeprowadziła imienne głosowanie, w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Józef Bojarczuk	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za

5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbycia i wykupu

Skarbnik Miasta Marta Woźnica przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbycia i wykupu, podkreślając, że dotyczy on przesunięcia terminu wykupu obligacji wyemitowanych w 2014 roku na podstawie uchwały Nr LV/361/2014 Rady Miejskiej w Hrubieszowie z dnia 30 czerwca 2014 r.

Poinformowała, że zgodnie z umowami emisyjnymi wykup obligacji w łącznej kwocie 3,5 miliona złotych miałyby nastąpić w latach 2021-2023, natomiast po prognozowanych przesunięciach wskazanych w projekcie uchwały wykup nastąpiłby w latach 2023-2025.

Podkreśliła, że przesunięcie wykupu obligacji spowodowane jest długoletnim tokiem myślenia i ma na celu odciążenie kolejnych budżetów. Dodała, że należy pamiętać o tym, że realizując zadania będziemy planować również wydatki w kolejnych latach a planowany wykup obligacji mógłby nieco ograniczyć ruchy w planowaniu wydatków w kolejnych latach.

Poinformowała, że jeżeli chodzi o tę uchwałę czyli o te konkretne serie wykupu licząc marżę bez wskaźnika WIBOR dla tych serii skutek roczny wyniósłby 10 850 zł, dodając, że podejmując negocjacje z bankiem zostaliśmy uprzedzeni, że w sytuacji podpisywania aneksu do umowy emisyjnej konieczne jest poniesienie jednorazowej opłaty prowizyjnej wynoszącej 0,2 punkta procentowego od całości przesuwanych obligacji.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię Komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech
Marta Majewska
Marta Woźnica

W dyskusji radny Ryszard Wiech zauważył, że dochodzą jeszcze podwyższone koszty związane z obsługą długu, które w tej chwili nie są przeterminowane ale już po październiku wchodzi w tryb przeterminowania.

Zapytał także czy podwyższenie obsługi o 30 000 zł jest w skali rocznej.

Zauważył ponadto, że mamy rozciągnięte spłaty tych zobowiązań na 9 lat i nie jesteśmy w stanie dzisiaj powiedzieć czy to obciążenie się nie powiększy dodając, że raczej niższe nie będzie, bo tak niskie stopy procentowe i WIBOR rzadko się zdarzają.

Podkreślił, że trzeba brać też pod uwagę to, że to się może powiększyć a w związku z tym trzeba też przewidywać, że to obsługa długu nas obciąży bardziej, dlatego jest dość sceptyczny, ponieważ powstrzymujemy działania przyszłych kadencji Burmistrza i Rady i może to ograniczyć w sposób istotny politykę inwestycyjną i działania miasta.

Stwierdził, że takie przełożenie zobowiązań wygląda ryzykownie, dlatego te obciążenia spowodowane obsługą długu raczej już tylko mogą pójść w górę a nie w dół i jest spore ryzyko dla przyszłych kadencji już nie mówiąc o tym, że może to ograniczać działania inwestycyjne jak również bardzo obciążyć nasz budżet tymi opłatami.

Burmistrz Marta Majewska stwierdziła, że przekaz dotyczący przeterminowanych zobowiązań jest fałszywy oraz, że radny R. Wiech chyba nie zrozumiał przekazu podawanego podczas wczorajszego posiedzenia Komisji.

Zauważyła, że jest zupełnie odwrotnie niż twierdzi radny ponieważ tego rodzaju decyzje nie będą stanowiły ograniczenia dla przyszłych kadencji, tylko zgoła odwrotnie, ponieważ uwalniamy na najbliższe lata następnemu Burmistrzowi i następnym Radom możliwość decyzyjną.

Stwierdziła, że robimy te zmiany, żeby uwolnić środki, pracować normalnie w tej i w przyszłej kadencji oraz normalnie wykonywać inwestycje bieżące, drobne, większe i mniejsze ale również mieć zapas i w momencie kiedy będziemy mieli pozyskać środki np. na fotowoltaikę dla mieszkańców w ramach RPO, mieć wolne środki na wkład własny.

Dodała, że podjęcie uchwały umożliwi przyszłym samorządom sięganie po środki zewnętrzne, które są obecnie dostępne natomiast w perspektywie 10-letniej być może ich nie

będzie i wtedy będzie to moment taki, żeby miasto mogło już spokojnie korzystać ze zrealizowanych inwestycji i spłacać te zobowiązania, które zaciągnie w tej chwili a które spłacamy za poprzedników, podkreślając, że dobrze, że ktoś podjął decyzje, żeby wyemitować obligacje na zadania inwestycyjne, ponieważ sami nie jesteśmy w stanie wszystkiego zrobić co nie jest to tajemnicą.

Podkreśliła, że proponowane zmiany nie ograniczają, tylko wręcz przeciwnie uwalniają możliwości inwestycyjne miasta oraz ponownie zdementowała przekaz radnego R. Wiecha dotyczący przeterminowanych zobowiązań.

W uzupełnieniu Skarbnik Marta Woźnica poinformowała, że aktualnie nie mieliśmy ani jednej sytuacji jeżeli chodzi o spłatę zobowiązań czy kapitału czy oprocentowania żebyśmy się spóźnili ze spłatą a wszystkie nasze zobowiązania realizujemy w terminie.

Dodała, że aktualnie termin wykupu pierwszej serii obligacji przypada na październik a kolejny na grudzień więc nie są na ten moment wymagalne.

Poinformowała że jeżeli Wysoka Rada zdecyduje się podjąć tę i następną uchwałę to będzie to kolejny krok do wystąpienia do RIO o wydanie opinii a następnie zostaną podjęte działania mające na celu podpisanie aneksu z bankiem.

Podkreśliła, że nie ma żadnego zagrożenia terminowego co do wejścia w zadłużenie wymagalne i wyraziła nadzieję, że jeżeli Wysoka Rada dzisiaj taką decyzję podejmie nie wejdziemy w żadne zobowiązania wymagalne z tytułu spłaty zobowiązań finansowych.

Poinformowała ponadto, że wystąpiła do Pani Burmistrz z propozycją, żeby myśleć bardziej perspektywicznie i dać trochę przestrzeni sobie oraz następnym kadencjom poprzez przesunięcie końcowej spłaty.

Radny R. Wiech stwierdził, że powiedział, że w tej chwili nie mamy przeterminowanych spłat, zarówno obligacji jak i innych obciążeń. Dodał, że jeżeli przesuwamy te spłaty na następne kadencje, żeby mieć odpowiednią swobodę działania to jeżeli będzie miał taką możliwość to też będą pracował po to, żeby mieć swobodę działania.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją, a następnie przeprowadziła imienne głosowanie, w którym w którym Rada Miejska podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbycia i wykupu przy jednym głosie przeciwnym.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	92,86%
Jestem przeciw	1	7,14%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Andrzej Guz	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Danuta Kowalska	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za

6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbycia i wykupu

Skarbnik Miasta Marta Woźnica przedstawiła wraz z uzasadnieniem projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbycia i wykupu, podkreślając, że dotyczy on zmiany uchwały podjętej 30 października 2017 roku i serii obligacji wyemitowanych w latach 2017 i 2018.

Zwróciła uwagę, że chodzi o przesunięcie wykupu obligacji o łącznej wartości 7 milionów zł, których pierwotny termin wykupu, wynikający z zawartej umowy, miałyby nastąpić w latach 2022-2025, natomiast po zaproponowanych przesunięciach wykup nastąpi w latach 2025-2030.

Skutki roczne podjęcia tej uchwały wynoszą 18,5 tysiąca zł plus prowizja od tych przesuwanym serii. Łączna prowizja w przypadku przesunięcia wykupu w przypadku jednej i drugiej uchwały wynosi 21 000 zł płatna jednorazowo po podpisaniu aneksu.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją, a następnie przeprowadziła imienne głosowanie, w którym Rada Miejska podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz określenia zasad ich zbycia i wykupu przy jednym głosie przeciwnym.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	92,86%
Jestem przeciw	1	7,14%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Artur Danilczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwały budżetowej na rok 2021

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik M. Woźnica.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją, a następnie przeprowadziła imienne głosowanie, w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za

8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej na lata 2021-2040

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Skarbnik M. Woźnica.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech
Marta Majewska

W dyskusji radny R. Wiech zauważył, że jeśli chodzi o HCD mamy zwiększenie nakładów finansowych o kwotę 588 883 i 16 gr do kwoty 16 771 953 i 6 gr wynikające częściowo z decyzji Konserwatora Zabytków oraz, że nie tylko decyzje Konserwatora mają wpływ na zwiększenie kosztów ale również roboty dodatkowe, ponieważ koszty drzwi i okien wynoszą w granicach 237 000, natomiast pozostała kwota to koszty dodatkowych robót, które pochłonęły więcej niż koszty wynikające z zaleceń Konserwatora Zabytków.

Stwierdził również, że kiedy wykonuje się remonty, budowy czy inwestycje to kupuje się materiały wcześniej i wykonawca mógł zakupić te okna, drzwi wcześniej i zapytał co wtedy dzieje się dalej, bo jeżeli takie okna i drzwi zostały zakupione wcześniej a Konserwator Zabytków stwierdził, że na chwilę obecną one się nie nadają, to kto ponosi odpowiedzialność

w takim przypadku. Dodał, że możemy się spodziewać, że może jeszcze wyniknąć jakieś inne sprawy, ponieważ jeśli chodzi o te roboty dodatkowe to się jeszcze może zdarzyć.

Przypomniał, że wcześniej mówił o tym i przestrzegał, że roboty dodatkowe i koszty z tym związane są prawie pewne, dlatego, że przy każdej inwestycji to się zdarza, bo nawet przy mniejszych inwestycjach takie koszty trzeba przewidzieć dodając, że osoby merytoryczne tego nie przewidywały i poddawały w wątpliwość jego przewidywania.

W odpowiedzi Burmistrz M. Majewska stwierdziła, że proces inwestycyjny polega na tym, że wykonawca ma projekt budowlany i wszystkie elementy konstrukcyjne związane z wystrojem i próbki materiałów do zamontowania w przypadku budynków objętych nadzorem konserwatorskim muszą być zgodnie z dokumentacją przedstawioną Konserwatorowi Zabytków i zostały przez niego zatwierdzone.

Poinformowała, że w lutym br. generalny wykonawca przedstawił Konserwatorowi Zabytków próbki stolarki, które planuje zamontować zgodnie z projektem inwestycyjnym i z planem prac konserwatorskich zatwierdzonymi przez Konserwatora. Jednak Konserwator zanegował przedstawione przez wykonawcę próbki i uściślił wcześniejszą decyzję w zakresie stolarki. Dodała, że prowadzone od lutego negocjacje z Konserwatorem nie przyniosły efektu, ponieważ finalnie podtrzymał on swoje stanowisko na skutek czego koszt samych drzwi wzrósł o 237 583 zł.

Podkreśliła, że wbrew słowom radego R. Wiecha zdecydowana większość wzrostu kosztów o 500 000 zł wynika z uszczegóławiających zaleceń konserwatorskich skutkujących m.in. koniecznością nieprzewidzianych w projekcie robót dodatkowych, zakupu nakryw żelbetonowych i płyt wzmacniających oraz dokonania zmian w dokumentacji i zmian dotyczących pozwoleń w zakresie przesunięcia miejsc parkingowych co jest związane z odkrytymi podziemiami. Ponadto decyzje uszczegóławiające Konserwatora rodzą zmiany w kontekście przepisów przeciwpożarowych co też wpływa na wzrost kosztów.

Dodała, że niezastosowanie się do zaleceń Konserwatora Zabytków skutkowałoby ewentualnym nieodebraniem tych prac na etapie końcowym oddania inwestycji, co zostało wyartykułowane przez Konserwatora.

Stwierdziła, że dodatkowe zalecenia Konserwatora Zabytków budziły jej absolutny sprzeciw, ponieważ rodzą dodatkowe duże koszty dodając, że uważa, że nie powinno się tego rodzaju decyzji uszczegóławiających podejmować na tym etapie inwestycji tylko stanowczo dużo wcześniej a nie na etapie wykończenia.

Poinformowała, że na skutek dodatkowych wytycznych Konserwatora realizacja inwestycji wydłuży się przyjemniej o kolejne 12 tygodni.

Stwierdziła również, że są takie decyzje na które nie mamy wpływu i że czuje się postawiona pod ścianą przez Konserwatora w tym zakresie dodając, że szkoda, że takiego zainteresowania z jego strony nie było w momencie kiedy ten budynek wyglądał tak jak wyglądał przed przejściem przez miasto

Przypomniła, że wprawdzie na remont HCD wydajemy pieniądze pozyskane z zewnątrz ale także z budżetu miasta, zwłaszcza te wynikające z dodatkowych wymagań. Powiedziała również, że stanowisko Konserwatora Zabytków odbiera jako piętrzenie problemów, ponieważ remontowany obiekt nie jest obiektem muzealnym tylko budynkiem użyteczności publicznej więc jest zdania, że można pewnych kwestii uniknąć ale niestety zdanie Konserwatora jest takie jakie jest.

Na zakończenie raz jeszcze przypomniała, że niezakończenie planowanej na rok inwestycji w założonym terminie wynika jedynie z pojawiających się problemów zewnętrznych.

Radny R. Wiech stwierdził, że remont HCD to kłopotliwa inwestycja, bo tak jak zwykle bywa z tymi zabytkowymi obiektami. Zauważył, że łączne nakłady finansowe obejmują również te programy miękkie, które są warunkiem skorzystania z dofinansowania zewnętrznego.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją, a następnie przeprowadziła imienne głosowanie, w którym uchwała została przyjęta przy jednym głosie przeciwnym.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	92,86%
Jestem przeciw	1	7,14%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Leszek Tarnawski	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za

Andrzej Guz	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem przeciw
Artur Danilczuk	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za

9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości dopłat do taryfy dla wszystkich grup odbiorców usług zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Burmistrz M. Majewska.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech
Jan Szulakiewicz
Marta Majewska

W dyskusji radny R. Wiech zapytał czy z czasem PGKiM nie wystąpi do miasta o wyrównanie strat poniesionych ze względu na obowiązywanie dotychczasowej taryfy.

Stwierdził, że radni nie wiedzą jaką wysokość nowych taryfy za wodę i ścieki zaproponował PGKiM do zatwierdzenia przez Wody Polskie przypominając jednocześnie, że każdy radny ma prawo uzyskać stosowne informacje u Prezes PGKiM, z wyjątkiem informacji stanowiących tajemnice handlową.

W odpowiedzi Burmistrz M. Majewska przypomniała, że głównymi stronami postępowania o zatwierdzenie stawek jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i spółka PGKiM, która wnioskuje do Wód Polskich o zatwierdzenia taryfy a wraz z wnioskiem załącza wszelkiego rodzaju dokumenty. Natomiast miasto jest informowane o tym, że taki wniosek jest rozpatrywany oraz, że może się do niego odnieść.

Poinformowała, że jeszcze przed czerwcem, w momencie złożenia pierwszego wniosku znając argumenty Wód Polskich zajęła pisemne stanowisko, w którym wskazała, że nie akceptuje drastycznych podwyżek.

Zwróciła uwagę, że na chwilę obecną nie ma decyzji dotyczącej nowych taryf, dlatego podawanie informacji o stawkach, które nie będą obowiązywały byłoby wprowadzaniem

w błąd mieszkańców i służyłoby to tylko i wyłącznie temu, żeby budzić niepokoje społeczne co uważa za zbędne i zupełnie niepotrzebne oraz, że w momencie kiedy wniosek zostanie zatwierdzony będzie pole do dyskusji.

Podkreśliła, że w tym momencie nie jest osobą kompetentną w tym zakresie i zachęciła radnego, żeby ewentualnie skorzystał ze swoich praw i wystąpił z wnioskiem o stosowne informacje do Prezesa PGKiM.

Radny J. Szulakiewicz zgłosił problem dodatkowych opłat za zużycie wody ponoszonych w rozliczeniu co półrocznym poza licznikiem głównym po około 100 zł przez mieszkańców bloku 12a przy ulicy 3 Maja.

W odpowiedzi Burmistrz M. Majewska poinformowała, że w celu wyjaśnienia tej kwestii radny powinien złożyć wniosek albo interpelację, która zostanie przekierowana do właściwego organu jakim jest PGKiM dodając, że taki wniosek mogą złożyć również sami mieszkańcy.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją, a następnie przeprowadziła imienne głosowanie, w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Marian Cisło	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za

Leszek Tarnawski	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za

Po zakończeniu głosowania Przewodniczący A. Naja zarządziła przerwę w obradach.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Hrubieszów

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Burmistrz M. Majewska.

Przewodniczący Komisji Kultury Fizycznej, Spraw Społecznych, Ochrony Środowiska i Rolnictwa radny J. Szulakiewicz przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Ryszard Wiech

W dyskusji radny R. Wiech zapytał czy w regulaminie nie powinno być zapisu o odbiorze popiołu poza sezonem grzewczym dwa razy w miesiącu.

Poinformował również, że ma zgłoszenia od mieszkańców dotyczące przepełnionych pojemników dla lokali użytkowych, które mieszczą niejednokrotnie nawet dwa razy więcej odpadów niż pojemność pojemnika i zapytał czy to jest zgodne z przepisami sanitarnymi.

Dodał, że w innych miejscowościach przedsiębiorstwa wywożące odpady nie odbierają niezamkniętych pojemników. Zauważył również, że fakt przepełniania pojemników jest ze szkodą dla PGKiM z którym przedsiębiorca zawiera umowę na określony pojemnik i kiedy znajduje się w nim więcej nieczystości niż jego pojemność PGKiM ponosi stratę.

Burmistrz M. Majewska powiedziała, że dotychczas nie ma ze strony PGKiM informacji dotyczących przepełnionych, otwartych pojemników dodając, że wszystkie nieprawidłowości związane z odbiorem odpadów są co miesiąc monitorowane oraz przekazywane władzom miasta w formie pisemnej.

Odnosząc się do kwestii zmian w regulaminie dotyczących odbioru popiołu po okresie grzewczym stwierdziła, że trudno określić jego ilość w okresie kwiecień-wrzesień i dopiero kiedy będzie znany tonaż powstanie możliwość dokonania zmian w zakresie częstotliwości odbioru.

Podkreśliła, że obecny i przyszły sezon pozagrzewczy pozwoli określić ilość popiołu i wówczas będzie właściwy moment do dokonywania jakichkolwiek zmian w zakresie częstotliwości jego odbioru.

W uzupełnieniu Naczelnik A. Frączek przypomniała, że w regulaminie jest zapis dotyczący odbioru popiołu, natomiast nie było tego w dotychczasowej umowie z PGKiM.

Dodała, że w nowej umowie, zawartej 1 sierpnia br. kwestie odbioru popiołu są jasno określone, w związku z czym nie ma konieczności zmiany regulaminu.

Radny R Wiech stwierdził, że w poprzednim regulaminie jest zapis o odbiorze popiołu ale nie w sezonie pozagrzewczym.

Przewodniczący A. Naja powiedziała, że w bieżącym roku ten problem jest traktowany badawczo, natomiast w przyszłym roku odbiór popiołu w sezonie pozagrzewczym będzie już uzgodniony.

Burmistrz M. Majewska stwierdziła, że szacowanie na górę ilości odbioru odpadów rodziłoby skutki finansowe, ponieważ PGKiM obciążyłby miasto kosztami przejazdów podkreślając, że dopiero po stwierdzeniu realnych potrzeb w zakresie odbioru popiołu w okresie pozagrzewczym zostanie określona jego częstotliwość.

Wobec braku innych głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją, a następnie przeprowadziła imienne głosowanie, w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Wiesław Bańka	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za

Iwona Świstowska	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie SIM Lubelskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Burmistrz M. Majewska.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją, a następnie przeprowadziła imienne głosowanie, w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie (w głosowaniu wzięło udział 13 radnych).

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Ryszard Wiech	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie objęcia udziałów w tworzonej Społecznej Inicjatywy Mieszaniowej

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Burmistrz M. Majewska.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją, a następnie przeprowadziła imienne głosowanie, w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Iwona Świstowska	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu (ul. Storczykowa)

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Naczelnik. M. Szopa.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją, a następnie przeprowadziła imienne głosowanie, w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Artur Danilczuk	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Anna Naja	Jestem za

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu (ul. Konwaliowa)

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Naczelnik. M. Szopa.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją, a następnie przeprowadziła imienne głosowanie, w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia drogi do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu (ul. Tulipanowa)

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Naczelnik. M. Szopa.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie projektu uchwały.

Wobec braku pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją, a następnie przeprowadziła imienne głosowanie, w którym uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	14	100,00%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	0	0,00%

Radny	Oddany głos
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za
Czesława Nowak	Jestem za
Wiesław Bańka	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Andrzej Guz	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Marian Cisło	Jestem za

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody Burmistrzowi Miasta Hrubieszowa na nabycie nieruchomości zabudowanej położonej w Hrubieszowie, obręb Śródmieście, oznaczonej numerem działki 421/7

Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przedstawiła Burmistrz M. Majewska.

Przewodniczącą Komisji Budżetu, Rozwoju i Promocji Miasta radny Józef Bojarczuk przedstawił pozytywną opinię komisji w sprawie projektu uchwały.

Osoby proszące o głos
Andrzej Guz
Ryszard Wiech

W dyskusji radny R. Wiech zapytał czy podczas rozmów z właścicielami części tego budynku padły jakieś propozycje finansowe prowadzące do zakończenia sprawy.

Burmistrz M. Majewska odpowiedziała, że zgodnie z zapisami projektowymi na wykup nieruchomości możemy przeznaczyć do 10% wartości całego projektu finansowanego ze środków norweskich. Poinformowała, że w pierwotnym projekcie została zabezpieczona na ten cel kwota około 180 000 z założeniem wykupu dwóch nieruchomości.

Poinformowała, że konkretna cena wykupu będzie przedmiotem negocjacji ze stroną przeciwną dodając, że kwota założona w projekcie wynikała z szacunków średnich kosztów nieruchomości za metr kwadratowy w tej części miasta czyli w Śródmieściu.

Stwierdziła, że nie byłoby tego projektu uchwały i zawieszenia postępowania sądowego gdyby strona przeciwna nie wykazywała chęci sprzedaży oraz, że zarówno sąd jak i strona przeciwna czekała na to czy miasto pozyska pieniądze z funduszy norweskich, ponieważ jest to jedyna możliwość aby miasto podjęło rozmowy na temat wykupu tej nieruchomości, podkreślając, że nie chce na tę nieruchomość wydatkować środków z budżetu.

Dodała, że jeżeli strona przeciwna nie będzie zainteresowana propozycją miasta to postępowanie przed sądem będzie się toczyło swoim trybem i będziemy dochodzić swoich roszczeń w ramach złożonego pozwu.

Wyraziła również nadzieję, że kwestia tej nieruchomości zostanie rozstrzygnięta, zaznaczając, że zarówno władze miasta jak i strona przeciwna wiedzą w jakim stanie jest budynek i jakie decyzje Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dotyczące zarówno miasta jak i wszystkich współwłaścicieli na nim ciąży.

Wobec braku innych pytań i głosów w dyskusji Przewodniczący A. Naja zamknęła ją, a następnie przeprowadziła imienne głosowanie, w którym uchwała została przyjęta przy jednym głosie wstrzymującym.

Odpowiedź	Ilość głosów	Procent głosów
Jestem za	13	92,86%
Jestem przeciw	0	0,00%
Wstrzymuje się	1	7,14%

Radny	Oddany głos
Czesława Nowak	Jestem za
Ryszard Wiech	Jestem za
Barbara Wierzchowska	Jestem za
Józef Bojarczuk	Jestem za
Jan Szulakiewicz	Jestem za
Zbigniew Lebedowicz	Jestem za
Artur Danilczuk	Jestem za
Iwona Świstowska	Jestem za
Leszek Tarnawski	Jestem za
Anna Naja	Jestem za
Andrzej Guz	Wstrzymuje się
Wiesław Bańka	Jestem za

Marian Cisło	Jestem za
Danuta Kowalska	Jestem za

17. Zamknięcie sesji

Przewodniczący Rady Miejskiej A. Naja zamknęła XXXIX sesję o godz. 14:03.

Materiał wideo z XXXIX sesji dostępny jest na stronie internetowej Urzędu Miasta Hrubieszów.

Protokolant: Janusz Policha

inspektor ds. obsługi Rady Miejskiej

i jednostek pomocniczych

Przewodniczący Rady Miejskiej

Anna Naja